

РЕШЕНИЕ

№ 5512

гр. София, 30.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10346** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 9140/26.03.19г на Л. Н. Н. от [населено място] и [фирма]- С. с представляващ М.М., и двамата жалбоподатели с общ проц.представител адв. Р.Н., против Заповед № ДК-10-ЮЗР-16/06.03.19г на Началник РДНСК-ЮЗР, с която е отхвърлена жалба срещу Мотивиран отказ № 3/13.08.18г на Гл.Архитект на район „В.“-СО за съгласуване и одобряване на идеен инвестиционен проект за строеж „Жилищна сграда с подземни гаражи“ в УПИ XI-37,кв.219, м.“П.-Б.“, район „В.“-СО, [улица], [населено място].

С Решение 12651/14.10.20г по д.№ 10276/19г на ВАС е отменено Решение № 5233/30.07.19г по д.№ 3560/19г на АССГ/с което при първото разглеждане на делото жалбата срещу Заповедта е била отхвърлена/, като делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав - с дадени указания за събиране на конкретни писмени доказателства/събрани са/.

В жалбата се твърди, че М. отказ на Гл.Архитект на район „В.“-СО не съдържа достатъчно конкретно и ясно посочване на нарушенията в проекта, нито на кои норми не отговаря той, т.е. е немотивиран/същото важи и за обж. Заповед в някои нейни части/.Дори в проекта да е имало ЯФГ, те не обосновават неговата незаконосъобразност, като отказ за съгласуването му може да се направи само по законосъобразност.Ответникът е следвало само да провери дали отказът е законосъобразен, като се произнесе в рамките на компетентността си по чл.216 от ЗУТ. Вместо това обаче ответникът е допълнил и заместил мотивите на Гл.Архитект

на района. Едновременно с това ответникът е приел за незаконосъобразен извода на Гл.Архитект на района за налично нарушение по чл. 88 ал.4 от Наредба № 7/предполагащо намалени отстояния, каквито не са налице/, както и че следва да се приложи §27 от ПРЗ на ЗИДЗУЗСО/потвърдено и с писмо от ЦУ на ДНСК от 30.01.19г./Неправилно ответникът приема, че проектът предвижда магазини на първи етаж/такива няма в проекта-има гаражи, а и Гл.Архитект на района също не твърди подобно нещо/. Според чл.113а л.4 от ЗУТ, РУП не определя конкретната функция на първи нежилищен етаж, като предвидените 14бр. гаражи съответстват на броя жилища и респ. е спазена т.1 б.“а“ от Приложение № 5 към Наредба № РД-02-20-2. Ответникът е извел и свой извод/няма такъв от Гл.Архитект на района/, че не са предвидени и зад. велосипедни паркинги/всъщност по проект има предвидено помещение за велосипеди и колички/. Ответникът приема наличието на некоректно изчисление на РЗП в арх.записка и комплексния доклад, тъй като бил пропуснат пети етаж и така може да се окаже, че К. е превишен.Но според посочена практика на ВАС-грешките в пресмятането са ЯФГ и не водят непременно до незаконосъобразност на проекта, като ответникът е следвало сам да изчисли коректната според него РЗП и да прецени дали К. е превишен/което не е сторил, но и да беше- щеше да установи, че К. не е превишен/. При геодезическо заснемане, отразено в проекта, е установено, че кота корниз на съседната сграда е 637.72м/а не 637.50м-както е по РУП/, поради което съгл. чл. 21 ал.2 от ЗУТ и чл. 11 ал.3 от ППЗОПОУПС- калканите на двете сгради трябва напълно да се покриват в хоризонтално и вертикално отношение/в проекта фигурират и двете коти-фактическата и тази по РУП/.Проектът следва да съобрази фактическата кота на съседната съществуваща сграда /за да спази чл. 21 ал.2 от ЗУТ и чл. 11 ал.3 от ППЗОПОУПС/, като разликата ѝ с котата по РУП не е във властта на жалбоподателите и тяхното проектиране.Липсват нарушения на проекта, които да обосноват Мотивиран отказ на Гл.Архитект да го съгласува, като ответникът е следвало да уважи жалбата срещу М..отказ и да го отмени, но действайки само в пределите на правомощията си по чл. 216 от ЗУТ.Моли се за отмяна на Заповедта и М..отказ и връщане на преписката на Гл.Архитект с указан срок, в който да одобри проектите.Претендират се разноски.В съд.заседание адв.Н. поддържа жалбата и претендира разноски по списък.Представените писмени бележки са идентични на съдържанието на самата жалба.

Ответникът Началник РДНСК- С. /правоприемник на издателя на Заповедта-Началник РДНСК-ЮЗР/, се представлява от юрк.Д., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, евентуално като недопустима/по съображения,изложени при първото гледане на делото/, моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк. възнаграждение и оспорва като прекомерен адв.хonorар на жалбоподателите. Сочи, че е нарушен чл. 113 ал.4 от ЗУТ, като РУП предвижда сключено застрояване на три имота, проектът предвижда магазини на надземния етаж/противно на твърдяното/, намалена е височината на този етаж/по РУП е 3.50м, по проекта е 2.70м/, ЗП на първия етаж е различна от тази на останалите етажи/на него няма еркери и балкони/, като РЗП е неправилно изчислена и това не е просто ЯФГ, а се отразява на К./щом е пропусната в изчисленията ЗП на петия етаж/. Контурът на сградата по проект не отговаря на визата за проектиране от 23.07.09г./линията на застрояване по проекта е отдръпната навътре, като ЗП е намалена спрямо петното за застрояване по РУП/. В проекта липсва отразено застрояването на покривите и фасадите на съседната сграда, като така не може да се постигне правилно арх.пространствено оформление/основна цел на

РУП/.

Заинтересованата страна- Гл.Архитект на район „В.“-СО не се явява или представлява. Представя се писмено становище от юрк.Г., видно от което: жалбата се оспорва като неоснователна и недоказана; претендира се юрк.възнаграждение; оспорва се като прекомерен адв.хонорар на жалбоподателите; съгласуване на проект представлява проверка дали същият отговаря на предвижданията на ПУП и на правилата и нормативите за разполагане на застрояването и устройствените показатели, като дори само 1 установено несъответствие с ПУП е достатъчно основание за отказ за съгласуване-чл. 145 ал.2 от ЗУТ/а Гл.архитект на района е установил 4 конкретно посочени несъответствия/; неоспорената СТЕ от първото гледане на делото потвърждава, че ЗП и РЗП в текстовата част на проекта не отговарят на отразените в графичните части и респ. не са описани коректно в проекта, че зад.линия на застрояване по РУП не е спазена в проекта/отдръпната навътре/, кота корниз по проекта е различна от тази по РУП, не е спазен РУП и по отношение височината/намалена/ и предназначението/отпаднали магазини/ на първия надземен етаж. Като в крайна сметка има отклонение на проекта както от РУП, така и от правилата и нормативите за застрояване, поради което правилно проектът не е съгласуван /и това е потвърдено от Съда при първото гледане на делото/.Заповедта на ответника отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК. Заинтересованите страни С. Г. Н. и В. Н. Б. не се явяват или представляват и не изразяват становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срок и съгл. изискванията на АПК вр. ЗУТ, от лица с активна проц.легитимация/по чл. 149 ал.2 вр. чл. 216 от ЗУТ/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 214 от ЗУТ, поради което следва да се разгледа по същество. ВАС е приел жалбата на двамата жалбоподатели за допустима, като при това положение е безпредметно тепърва да се прави обсъждане дали жалбата от Л. Н. е била допустима.

На страните е указана доказ.тежест, като са събрани указаните изрично от ВАС конкретни писмени доказателства, а съгл. чл.226 ал.1 и 2 от АПК- при новото разглеждане са събрани само писмени доказателства и нова СТЕ не е допускана и изслушвана.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Административното производство пред Главния архитект на район „В.“- СО е започнало по заявление на [фирма]- С. с вх.№ РВТ17-ТД26-3379/11.12.2017г. - с искане за одобряване на идеен инвестиционен проект за „Жилищна сграда с подземни гаражи“ в УПИ XI-37, кв. 219, м. „П.-Б.“. Към него са приложени в два екземпляра по части: архитектура, конструкции, ВиК, Ел. инсталации, ТОВК, енергийна ефективност, Вертикално планиране, Паркоустройство, Пожарна безопасност, заверен и с доклад за оценка на съответствие със съществените изисквания към строежите по чл. 169 ЗУТ, изготвен от [фирма]. Приложени към преписката са и комплексен доклад за оценка на съответствието на ИП със съществуващите изисквания към строежите, документ за собственост, скица, издадена от АГКК, комбинирана скица, както и виза, издадена от Главния архитект на СО. Внесеният проект е разгледан от специалистите в общината- приложен Лист за съгласуване на проект със становища на

отделните експерти. Главният архитект на район „В.“ СО е постановил Мотивиран отказ № 3/13.08.2018 г. за съгласуване и одобряване на идеен инвестиционен проект , като отказът е мотивиран в 4 отделни точки.

Същият е оспорен пред РДНСК-ЮЗР по реда на чл. 216 ЗУТ, който е отхвърлил като неоснователна жалбата срещу Мотивирания отказ - със Заповед № ДК-10-ЮЗР-16/06.03.2019г.

Със Заповед № РД-09-50-71/21.01.2009г. на Главния архитект на СО е одобрен ПУП - ИПЗ и РУП за УПИ Х.-20, УПИ XI-37 и УПИ Х-36, кв. 219, м. „П.-Б.“, район В.. За УПИ XI-37, кв. 219, м. „П.-Б.“ на 23.07.2009 г. е издадена виза за проектиране от Д. на С.Инвестиционният проект е внесен със заявление № РВТ17-ТД26-3379/11.12.2017г., като към него са приложени- Скица на ПИ с идентификатор 68134.1931.1318 с площ 435 кв.м по КККР/одобрена със Заповед № КД-14-22-1598/14.10.2013г;/ Договор № РД-561-727/21.09.2005 г. за продажба на частна общинска собственост- УПИ XI-37, кв. 219, м. „П.-Б.“ /по Заповед № РД-09-50-255/1996г., с площ 408 кв.м;/ ИПЗ и РУП от 21.01.2009 г. за УПИ Х-36, XI-37, Х.-20, кв. 219, м. „П.-Б.“; Виза за проучване и проектиране, издадена на 23.07.2009г. на Главния архитект на СО за „Жилищна сграда с магазини и подземни гаражи“ в устройствени зони „ЖС“ с показатели Пл. до 50%; К. до 2.3; озел. М.. 35%; Кота корниз до 15 м.; ПДПЕРМ от 10.05.2017 г. с [фирма]; ПД за присъединяване № 427/08.06.2017 г. със [фирма]; Заповед № 18-5142-21.06.2018г. на Началник на СПКК - [населено място] за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, която касае УПИ XI-37 и УПИ XV, кв. 219, м. „П.-Б.“; Скица № 15-490460-17.07.2018 г. на ПИ с идентификатор 68134.1931.1318 с площ 420 кв.м/внесена в район „В.“– СО/.

При първото разглеждане на делото е била изслушана СТЕ/неоспорена от страните/, видно от която: 1/ в УПИ Х.-20 / съседния от запад на УПИ XI-37, също предмет на РУПа, който предвижда в трите УПИта 5-етажни сгради/ вече е изградена в пълен обем 5-етажна жилищна сграда; РУПа предвижда за сградите в УПИ Х.-20 и УПИ Х-36 отстъп на четвърти и пети етажи- за да се спазят отстоянията до съседни жилищни сгради /с 2 м. откъм УПИ XIII-19 и УПИ IX-35 и 7 м. откъм XV-17/, като са предвидени триетажни тела с кота корниз 10 м; с РУП в УПИ XI-37 е предвидена пет етажна сграда в свързано застрояване със съседните УПИ Х.-20 и УПИ Х-36 при височина 15 м. и кота корниз = 637,50 м; чертеж 6/13 съдържа разпределение на подпокривен етаж /кота +14,30/, чертеж 7/13 съдържа план покрив /кота +17,40/, чертеж 8/13 съдържа покривни линии, като в изброените чертежи от страната на калканната стена на сградата/на границата с УПИ Х.-20/ е изобразен схематичен разрез на съществуващия калкан на сградата в съседния имот; в приложен проект част вертикална планировка и трасировъчен план, съдържащ чертеж „геодезическо заснемане“, в който е отразена съществуващата сграда в УПИ Х.-20 с нанесени кота цокъл, кота корниз и кота било; идейният проект по част архитектура съдържа схематични разрези съгласно геодезическо заснемане на прилежащия калкан на сградата в УПИ УПИ Х.-20 / отразени в чертежи 6/13, 7/13, 8/13/; в чертежи 11/13, 12/13, 13/13 на архитектурния проект /представляващи съответно фасадата югозапад, фасадата югоизток и фасадата североизток/ са отразени постигнатите „кота корниз“ и „кота било“ на съседната сграда в УПИ Х.-20; в чертежи 9/13 и 10/13 са изобразени вертикални напречни разрези през сградата, изработени съгласно техническите изисквания с нанесени коти по етажите, кота терен, кота корниз и кота било, както и други характерни височинни коти и размери в план- с вертикалните разрези на

сградата е определена кота корниз = 637,50м /съответства на предвидената с РУП/; характерът на застрояване е средноетажно- с височина 15 м; в чертежите /планове на етажите, „ситуация“ и „партерен етаж“/ е отбелязано разстояние между сградата и дъното на имота – 6 м /което отговаря на изискванията в чл. 31, ал. 2, т. 2 ЗУТ/; с графиката в чертежи 6/13, 7/13, 8/13/ представляващи разреза/ и чертежи 11/13, 12/13 и 13/13 /фасади/ са уточнени геометричните характеристики на сградата във височина, като са определени височинни коти /корниз и било/ и са изобразени елементи на сградата, като надзиди, комини, противопожарен надзид и др; за сградата е определена кота било = 642,03 м. и надзид по калкана с височина - 0,53 м. /котиран при билото/; съгласно геодезическото заснемане, кота било на съществуващата сграда в УПИ Х.-20 е 642,03 м и кота ПП надзид е 642,58 м /кота било на новопроектираната сграда и предвидения ПП надзид са съобразени с РУП и тези на изпълнената в съседния имот сграда, като разликата във височините е 3см; обозначената на фасадите на проектираната сграда кота корниз е 637,72 м и съответства на кота корниз на съседната сграда, отразена в геодезическото заснемане; разстоянието между кота било /642,03 м/ и кота корниз е 4,31 м и е отбелязано в същата графика; в чертеж „разреза“ е обозначена кота корниз 637,50 м., отговаряща на кота корниз съгласно РУП и кота било 642,03 м./ котата на билото на съседната сграда/- при кота корниз по РУП 642,00 м; в графиката е допусната неточност, като разстоянието между двете височинни коти е отбелязано като 4,31 м., при разстояние по изчисления - 4,53 м., а съгласно РУП - 4,50 м.Крайното заключение на арх.Б. обаче е, че може да се приеме, че с идейния проект по част архитектура е предвидено покриване на калканната стена Х.-20 в хоризонтално и вертикално отношение, при спазване на указаните кота корниз и кота било с РУП/разликите в сантиметри с фактически достигнатите коти на съществуващата съседна сграда са минимални/; по калканните стени на новопроектираната сграда е предвиден ПП зид, който да покрива калкана на заварената сграда в УПИ Х.-20; в чертежите, съдържащи фасади са отбелязани кота корниз и кота било -съответстващи на тези на сградата в съседния имот; на чертежите с разреза е отбелязана кота корниз, която е предвидена с РУП; разликата между измерената на съседната сграда кота корниз и предвидената с РУП кота корниз за сградите е 22 см., които могат да бъдат преодоляни в рамките на ПП зид. 2/ С идейния проект на партерно ниво /първи етаж/ на сградата са предвидени следните самостоятелни обекти: четири гаража, три от които за един автомобил и един за два автомобила; предвидените в сградата гаражи и места за паркиране са общо 16, от които 5 на партера в рамките на сградата, три в двора и осем в сутерена на сградата; в сградата са предвидени по три жилища на втори, трети, четвърти и пети етажи и две жилища на шести етаж /подпокривен/, или общо 14 жилища; на ниво сутерен /кота -2,70/ на сградата /чертеж 2/13/ е предвидено помещение за колички и велосипеди, разположено в зоната на стълбищната клетка; /съгласно приложение 4 „велосипедни паркинги“ към чл. 70 на Наредба №РД-02-20-2/20.12.17г, в частта му за жилищни сгради се предвиждат велосипедни паркинги клас 1 покрити охраняеми /приложение 12/, като се монтират съоръжения, които могат да бъдат велосипедни гардероби или стойки- в случай, че са осигурени необходимият брой гаражи, се осигуряват 6 броя велосипедни паркоместа; в обяснителната записка към проекта е отбелязано, че са спазени изискванията на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 2 от 2004 г. за планиране и проектиране на комуникационно транспортните системи на урбанизираните територии, табл. 4б - шест броя

велосипедни стойки /клас 1/, находящи се в помещение за велосипеди и колички в сутерена на сградата, като достъпът е с асансьор и отговаря на изискванията на Наредба №РД-02-20-2 за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии.

Следва да се има предвид, че тази СТЕ не е изслушвана в това производство и Съдът я сочи само за пълнота на изложението.

В хода на настоящото съдебно производство са приети/по указание на ВАС/- графичната част на РУП 09г, визата за проектиране от 2009г, цитираните в Мотивирания отказ заповеди /за компетентност на Гл.Архитект на района/.

Съдът намира от правна страна следното:

Обж. Заповед е постановена на 06.03.19г /ЗУТ е действал в ред. ДВ бр.1/19г/, като ответникът е следвало да провери дали е законосъобразен Мотивиран отказ от 13.08.18г /ЗУТ е действал в редакция ДВ бр. 55/18г/. Съгл. чл. 142 ал.1 от АПК, Съдът следва да прецени законосъобразността на обж. Заповед към 06.03.19г . Нормата на чл.216 от ЗУТ е отменена с ДВ бр.25/19г, като съгл. § 26 от ПЗР на ЗИДЗУТ /ДВ бр.1/19г/- започнатите производства по съгласуване и одобряване на инв.проекти се довършва по досегашния ред /действал до 01.01.19г /, а съгл. §46 ал.1 от ПЗР на ЗИДЗУТ /ДВ бр.25/19г/- започнатите производства по съгласуване и одобряване на инв.проекти се довършва по досегашния ред / действал до 26.03.19г /.

Обж. Заповед е такава по чл. 216 ал.6 от ЗУТ, като тази норма е била в една и съща редакция/ДВ бр.82/12г/ и към датата на Мотив.отказ, и към датата на обж. Заповед, като до отмяната ѝ /с ДВ бр.25/19г/ е действала все в тази редакция. Съгл. чл. 216 ал.6 от ЗУТ, обж. Заповед е издадена от **компетентен по закон орган/Началник на РДНСК-ЮЗР към него момент/**, като той е следвало да се произнесе **по законосъобразността на Мотивирания отказ- с мотивирана заповед по същество/**щом е приел жалбата от ЮЛ за допустима/.

Обж. Заповед е издадена при спазване на писмената форма по чл. 59 ал.1 от АПК, съдържа реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК/вкл. фактически и правни основания/, като е мотивирана съгл. чл. 216 ал.6 от ЗУТ. Дали факт. основания са ясни и конкретни и дали липсват или са неотнормирани правни основания, е въпрос на мат. законосъобразност на заповедта, а не на неспазена форма. Заповедта съдържа и ясен диспозитив и не е налице нарушение на формата.

Относно спазването на проц.правила: 1/ Заявлението на дружеството за одобряване на проекта е входирано на 11.12.17г, като са входирани допълнително документи и на 19.07.18г. М. отказ е постановен на 13.08.18г, като видно от обж. Заповед- Гл.Архитект е забавил произнасянето си, чакайки промяната в КККР относно процесното ПИ.1318/площта му се намалява от 435 на 420 кв.м- със заповед от 21.06.18г./ЮЛ е получило Мотив.предложение/пратено с писмо от 15.08.18г/, като го е обжалвало на 27.08.18г /по реда на чл. 216 ал.1 т.1, ал.2 и ал.3 от ЗУТ/- пред Началника на РДНСК-ЮЗР/по законосъобразност/. Жалбата е постъпила при ответника на 29.08.18г, а той се е произнесъл на 06.03.19г. Ответникът е приел жалбата за допустима, като се е произнесъл по същество- с мотивирана заповед по чл. 216 ал.6 от ЗУТ. Съгл. чл. 216 ал.7 от ЗУТ- следвало е да направи произнасянето в 15дневен срок от получаване на жалбата, т.е. 15дневен срок от 29.08.18г. Съгл. ТР № 1/18г на ВАС- срокът е инструктивен и издадената по-късно заповед е действителен

акт. 2/ Съдът намира, че в хода на адм. производство пред ответника не са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, като са изяснени относимите факти и обстоятелства/чл. 35 от АПК/ и не е нарушено правото на участие и защита на жалбоподателя/ЮЛ/.

Съдът намира обж. Заповед за мат.законосъобразна и непротиворечаща с целта на закона-ЗУТ, по следните съображения:

1/ Ответникът е следвало да провери единствено и само дали посочените в контролирания от него по законосъобразност акт/Мотивиран отказ/ основания да се откаже съгласуване и одобряване на проекта, са съответни на закона. Вместо само да провери законосъобразността на Мотив.отказ/такъв, какъвто е/, ответникът е извършил своя проверка на проекта и е изложил свои самостоятелни основания за отказ да се съгласува и одобри той/които са различни от изложените в контролирания Мотив.отказ/.

2/ В Мотив. отказ основанията са следните/в най-систематизиран вид/: **1/** по проекта контура на сградата не отговаря /в хоризонтално и във вертикално отношение/ на контура по визата/по нея има зад.линии на застрояване/ и по РУПа/относно кота корниз/, като е нарушен чл. 142 ал.5 т.1 и т.2 от ЗУТ; **2/** посочените съответно в текстовата и в графичната част на проекта- ЗП и РЗП, се различават, като не са описани коректно- нарушение и по чл. 142 ал.5 т.4 от ЗУТ; **3/** нарушен е чл.88 ал.4 от Наредба № 7/13г-предвидени са издатини, при намалени отстояния със съществуващата жил.сграда в УПИ XV; **4/** наименованието на проекта по заявлението от 11.12.17г не съответства на чл. 97 ал.2 от Наредба № 7/03г.

3/ Ответникът приема, че т.3 от Мотив.отказ е незаконосъобразна, тъй като проектът отговаря на чл.88 ал.4 от Наредба № 7/13г.Приема също, че по проект калканът на новопредвидената сграда покрива напълно съществуващия калкан на сградата в съседен УПИ XII-20 /също предмет на РУПа и включен в свързаното застрояване на трите УПИта/, т.е. приема, че **и т.1 от Мотив. отказ /във вертикално отношение/ е незаконосъобразна**/спазен е с проекта §27 от ПЗР на ЗИДЗУЗСО/.

4/ Ответникът приема, че е законосъобразна т.1 от Мотив.отказ/в хоризонтално отношение/- тъй като линията на застрояване и прибрана спрямо визата, т.е. ЗП е намалена спрямо петното за застрояване по РУП/.Приема и че е **законосъобразна и т.2 – в частта относно некоректното отразяване на РЗП.**

5/ Ответникът излага **свои основания** за незаконосъобразност на проекта, **каквито не фигурират в Мотив.отказ**, а именно: 1/ РУП предвижда магазини в партерен етаж, а по проект такива няма; 2/ РЗП в част „Архитектура“ и комплексен доклад не е изчислена коректно, като е пропуснат пети етаж, респ. може би К. е завишен/но няма точно факт.установяване от ответника в тази връзка-бел. на Съда/; 3/ нарушена е Наредба № РД-02-20-2/17г- относно зад. велосипедни паркинги; 4/ в проекта липсват изобразени фасадите и покривите на съседната сграда; 5/ наименованието на строежа по проект и по виза се различава/в проекта са отпаднали „магазини“/; 6/ проектът противоречи на РУП по отношение височината на първи надземен етаж/вместо 3.50м, по проекта височината е намалена на 2.70м- тъй като има само гаражи, не и магазини/.Съдът намира, че **ответникът изобщо не е следвало да установява и сочи собствени основания за незаконосъобразност на проекта/каквито няма в проверявания от него Мотив.отказ/**, а да се произнесе в рамките на разписано в чл. 216 ал.6 от ЗУТ- като отхвърли жалбата или отмени/изцяло или отчасти/ Мотив.отказ, **проверявайки го/а не замествайки го/**. Съдът изобщо няма да коментира и да

разглежда собствените основания на ответника за незаконосъобразност на проекта, като ще провери и ще се произнесе само за законосъобразността на произнасянето му относно законосъобразността на Мотив.отказ.

6/ Ответникът е приел, че т.3 и частично т.1/във вертикално отношение/ от Мотив.отказ са незаконосъобразни. При такъв извод ответникът е следвало да уважи жалбата в тази ѝ част, като отмени Мотив.отказ в тези части/с каквото правомощие разполага по чл. 216 ал.6 от ЗУТ/.Следователно, при наличие на надлежни установявания и изведени правни изводи, липсва постановен **относим** диспозитив относно т.3 и частично относно т.1/във вертикално отношение/.След като ги приема за незаконосъобразни, в тази част Мотив.отказ незаконосъобразно е потвърден/чрез отхвърляне на жалбата в тази ѝ част/.Ако ответникът не разполагаше с правомощие да направи частична отмяна, то тогава би било обяснимо и при наличието на поне едно основание за незаконосъобразност на проекта- да отхвърли жалбата в цялост.Но в случая ответникът може и е следвало да **постанови частична отмяна, а не го е сторил**, в разрез с чл. 216 ал.6 от ЗУТ и със собствените си фактически и правни основания относно т.3 и частично т.1/във вертикално отношение/.

7/ Изобщо липсва произнасяне на ответника относно част от т.2 и т.4 от основанията по Мотив. Отказ. Ответникът не е разгледал изобщо установяването на Гл.Архитект, че: 2/ посочените съответно в текстовата и в графичната част на проекта- ЗП и РЗП, се различават; 4/ наименованието на проекта по заявлението от 11.12.17г не съответства на чл. 97 ал.2 от Наредба № 7/03г. Изложеното води до извод, че произнасянето на ответника е непълно, като **изобщо не е разгледал/няма факт.установявания/, респ. не е формулирал волеизявление относно тези части от Мотив.отказ.**

8/ Ответникът е приел, че останалата част от т.1 е законосъобразна/в хоризонтално отношение/, както и останалата част от т.2 е законосъобразна/че РЗП не е коректно отразена в проекта/. Само за тези две основания от Мотив.предложение ответникът е извел извод, че са законосъобразни, респ. е имал основание да отхвърли жалбата. Съдът намира преценката на ответника /за законосъобразност на част от т.1 и част от т.2 от М..отказ/- за законосъобразна, по следните съображения:

9/ Видно от визата за проектиране/л.29/- линията на застрояване и в трите УПИта по РУПа е **плътна червена, т.е. е задължителна, а не ограничителна/пунктирна/**. От което следва, че за да е съобразен проектът с визата, респ. с РУП, следва застроителната линия към ул.регулация да не е отдръпната навътре в имота, а да следва линията и на останалите две УПИта. Дори с проекта да е намалена ЗП на бъдещата сграда -спрямо застроителното петно по визата/а не увеличена/, то зад. застроителна линия не позволява никаква промяна и трябва да се спазва точно. **Визата в това отношение отразява точно ПУП-ИПЗ 09г, одобрен заедно с РУПа/л.14-15/, като безспорно се установява от Съда , че проектът не отговаря на визата и на действащ ПУП-ИПЗ и РУП - в частта относно линията на застрояване към ул.регулация/по проекта е отдръпната навътре в имота и по този въпрос страните не спорят/.Нарушени са следователно чл. 142 ал.5 т.1 и 2 от ЗУТ.**

10/ Самият жалбоподател признава, че РЗП не е посочена коректно в проекта, като в нея не е включен петия етаж. Дали това би довело до превишаване на К., не е установено нито от Гл.Архитект, нито от ответника. Но самият факт на посочена

некоректна РЗП в проекта е достатъчно основание да се приеме, че проектът е в **нарушение по чл. 142 ал.5 т.5 от ЗУТ**. Не е налице ЯФГ в посочването на РЗП в проекта/както твърдят жалбоподателите/, а е налице **грешка в самото изчисление/формирането на РЗП**/. Да не се включи ЗП на цял етаж в изчисляването на РЗП на сградата - определено не е ЯФГ в посочването на РЗП /ЯФГ би било, ако РЗП е вярно изчислена и съобразена в проекта, но грешно посочена в някоя част от проекта/.

11/ В резюме, ответникът изобщо не се е произнесъл в една част на оспорването, произнесъл се е плюс петитум, произнасянето му в трета част е незаконосъобразно/установяванията му обосновават точно обратен на постановения диспозитив-трябвало е да отмени частично акта/, а в четвърта част произнасянето му е правилно. **Съгл. чл. 145 ал.2 от ЗУТ- установено е от Съда/въз основа на писмени доказателства и графики по делото, не от СТЕ по първото дело/, че проектът не отговаря най-малко на предвижданията на ПУП-ИПЗ и РУП 09г/относно зад.застроителна линия/, като дори само това едно основание е достатъчно проектът да не бъде съгласуван. По тези доводи/на Съда/, **като краен резултат**- обж. Заповед се явява законосъобразна /проектът е в нарушение на чл. 142 ал.5 т.1,2 и 5 от ЗУТ и не е следвало да бъде съгласуван и одобрен.**

При този изход на спора- искането на ответника за разноси е основателно по чл. 143 от АПК, като му се присъжда юрк.възнаграждение по чл. 24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 78 ал.8 от ГПК-100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 9140/26.03.19г на Л. Н. Н. от [населено място] и [фирма]- С. с представляващ М.М. против Заповед № ДК-10-ЮЗР-16/06.03.19г на Началник РДНСК-ЮЗР.

ОСЪЖДА Л. Н. Н. от [населено място] и [фирма]- С. с представляващ М.М. да заплатят на ответника общо 100лв/сто лева/, представляващи разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на ожалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: