

# РЕШЕНИЕ

№ 7270

гр. София, 01.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7909** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от „Индъстри Дивелъпмънт Холдинг“ АД, [населено място], чрез адвокат Й., против Решение (без номер) от 12.07.2022 г., постановено по НАХД № 2390/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 103 - ти състав.

С решението е потвърдено издаденото от заместник- председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ Наказателно постановление № Р-10-21/20.01.2021 г., с което на касатора е наложена „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева, на основание чл. 221, ал. 8, т. 7 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), за извършено нарушение по чл. 221, ал. 6 във вр. С чл. 212а, ал.1, т. 2 от с.з.

В касационната жалба са изложени подробни аргументи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен при съществено нарушение на процесуалния закон, както и в противоречие с материалноправните норми – основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Счита, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и постановявано на друго, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебното заседание касационният жалбоподател се представлява от адвокат Й., която поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорваното решение. Претендира разности за двете инстанции, съобразно представен списък.

Ответникът се представлява от юрисконсулт В., оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на разностите.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият съдебен състав, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, поради следните съображения:

Спор по фактите по делото не е налице. Установената от въззивният съд фактическа обстановка сочи на безспорно осъществяване от нарушителя на посочените разпоредби на за извършено нарушение по чл. 221, ал. 6 във вр. с чл. 212а, ал.1, т. 2 от ЗППЦК.

При извършена документна проверка в КФН [населено място] на „Индъстри Дивелъпмънт Холдинг“ АД, вписано като публично дружество под № РГ-05-76 в регистъра на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, воден от КФН, се установило, че дружеството е извършило нарушение на чл. 221, ал. 6 във връзка с чл. 212а, ал. 1, т. 2 изречение първо, предложение второ от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), тъй като не се е съобразило с приложената спрямо него, с Решение № 607-Е от 13.08.2020 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" (заместник-председателя), принудителна административна мярка по чл. 212а, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК.

С принудителната административна мярка по чл. 212а, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК дружеството е задължено, в срок от пет работни дни от получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка, да представи в Комисия за финансов надзор, по реда на чл. 100м, ал. 3, във вр. С ал. 1 от ЗППЦК, посредством информационна агенция или друга медия, годишен консолидиран финансов отчет /ГДФО/ за дейността на дружеството за 2019 г. по чл. 100н, ал. 2 от ЗППЦК, със съдържание по чл. 100н, ал. 5 от ЗППЦК,. Нарушението е извършено на 27.08.2020 г. Изложени са сроковете за обжалване на решението, с което е наложена ПАМ, като изрично е подчертано, че обжалването не спира изпълнението.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предписаната от закона форма и при издаването им не са допуснати нарушения на процесуалните правила, а нарушението е доказано по безспорен начин, поради което е потвърдил НП.

Споделят се и мотивите, с които съдът е отхвърлил възраженията на оспорващия.

Настоящият състав на АССГ споделя изводът на въззивния съд, че Годишният консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството се разкрива на обществеността по начина, предвиден в чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК, а именно чрез избрана от дружеството информационна агенция или друга медия. В конкретния случай, задължението по чл. 100н, ал. 2, от ЗППЦК, за оповестяване със съдържание по чл. 100н, ал. 5 от ЗППЦК, във връзка с чл. 100н, ал. 4 от ЗППЦК, съгласно

приложената принудителна административна с Решение № 607 – Е от 13.08.2020 г. на Заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", е следвало да бъде изпълнено от дружеството най-късно до 27.08.2020 г., включително.

Правилни са и мотивите на СРС, с които последният е преценил, че не са налице основанията за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно последната при маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. ЗАНН не съдържа легално определение на понятието "маловажен случай", затова на основание чл. 11 от същия закон субсидиарно следва да се приложи НК. Според чл. 93, т.9 НК "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния.

Маловажен случай ще е налице само ако съвкупната преценка на посочените по-горе обстоятелства обуславя по-ниска степен на обществена опасност на конкретно извършеното нарушение в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид. Фактическите обстоятелства, свързани с процесния казус не указват на маловажност по смисъла на чл. 28 ЗАНН, като по делото не са установени данни за обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност.

В чл. 221, ал. 6 от ЗППЦК е предвидено налагането на административно наказание в случай на несъобразяване с приложена принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1, 2, 4, 6 и 8 и чл. 212а, ал. 1, т. 2 и, ал. 2, т. 2 и 3, на извършителите и допустителите, поради което правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност на основание посочената санкционна норма.

В чл. 221, ал. 8, т. 7 от ЗППЦК е предвиден размер на имуществената санкция за юридически лица, като за нарушения по, ал. 1-6 се налага имуществена санкция от 10 000 до 50 000 лева. Настоящата инстанция по отношение на размера на санкцията 10 000 лв., поради факта, че административно-наказващият орган я е наложил в минимален размер и приема същата за правилно определена.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на ответника, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на КФН следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 /осемдесет/ лева, определено на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Поради изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение (без номер) от 12.07.2022 г., постановено по НАХД № 2390/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 103 - ти състав.

ОСЪЖДА „Индъстри Дивелъпмънт Холдинг“ АД да заплати на Комисията за финансов надзор направените по делото разноси в размер на 80 /осемдесет/ лева.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: