

РЕШЕНИЕ

№ 39287

гр. София, 12.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6935**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Л. Е. Е. от [населено място], срещу Решение по Протокол № 1/25.02.2026 година на Комисията по чл. 10 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО), назначена със Заповед № РОБ25-РД09-254/15.10.2025 година на Кмета на район „О.“ – Столична община, с което е изключена от жилищната картотеката, потвърдено с Решение № РОБ26-ГР94-209-(121)/19.05.2026 година на Кмета на район „О.“.

Жалбоподателката твърди, че оспореното решение е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което отмени обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата. В писмени становища от 21.09.2026 година и 28.09.2026 година излага подробните си съображения.

Ответникът - Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че жалбоподателката не отговаря на условията за картотекиране. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В писмено становище от 21.09.2026 година излага подробните си съображения.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа страна следното:

В Протокол № 1/25.02.2026 година Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО е изключила жалбоподателката от жилищната картотека. За да постанови този резултат органът е приел, че доходът на домакинството на жалбоподателката е в размер на 31 308 лева.

Решението е обжалвано по административен ред пред Кмета на район „О.“.

Между страните не се спори, а се и установява от представените писмени документи, че жалбоподателката е настанена в общинско жилище.

На 11.12.2025 година жалбоподателката е подала Декларация по чл. 22, ал. 2 от НРУУРОЖТСО. Жалбоподателката е декларирила, че домакинството и се състои от 2 –ма членове с общ доход 31 308 лева.

Въз основа на Декларацията в Протокол № 1/25.02.2026 година е обективизирано решението Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО, с което жалбоподателката е изключила от жилищната картотека. За да постанови този резултат Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО е приела, че жалбоподателката не отговаря на условията по чл. 5, ал. 2, т. 7 от НРУУРОЖТСО, т. к. декларираният доход на двучленното домакинство възлиза на 31 308 лева.

С Решение от 19.05.2026 година Кметът на район „О.“ е отхвърли жалбата на Л. Е. Е.. За да постанови този резултат органът е приел, че доходът на домакинството на жалбоподателката е в размер на 31 308 лева и значително надвишава пазарната наемна цена за жилище с площ от 50 кв.м.

Решението не е връчено на жалбоподателката, поради което депозираната на 01.06.2026 година жалба е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

От показанията на разпитания в с.з. на 17.09.2026 година свидетел И. С. Т. се установява, че домакинството на жалбоподателката се състои от един член, тъй като синът и Е. А. не живее в общинското жилище. Това обстоятелство се установява и от представената от Е. А. А. декларация.

Е. А. А. е с адресна регистрация в общинското жилище.

Представени са доказателства за заболявания на жалбоподателката.

Видно Удостоверение с изх. № 1021-21-1489#3/02.06.2026 година доходът на жалбоподателката за 2025 година възлиза на 7 435 лева.

Със Заявление от 31.08.2026 година жалбоподателката е подала коригираща информация, че домакинството и се състои само от нея и доходът е възлиза на 7 435 лева.

Горното обуславя извод за незаконосъобразност на проверяваното решение.

Вярно е, че решението е взето въз основа на декларирани от жалбоподателката данни, но при установената грешка в декларирането, взетото решение следва да се отмени. Преписката следва да се изпрати на органа за постановяване на ново решение при съобразяване на ново декларираните данни.

На жалбоподателката следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 5,11 евро, представляваща платена държавна такса за оспорване на административния акт.

На адвокат Б. Т. от Адвокатска колегия - С. следва да се присъди възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата в размер на 511,29 евро (1 000 лева по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа).

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение по Протокол № 1, т. 1/25.02.2026 година на Комисията по чл. 10 от Наредба за

реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, потвърдено с потвърдено с Решение № РОБ26-ГР94-209-(121)/19.05.2026 година на Кмета на район „О.“ по жалбата на Л. Е. Е., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 1 и ИЗПРАЩА административната преписка на органа за ново произнасяне в 14-дневен срок от получаване на съобщението, при съобразяване на дадените в мотивната част на решението задължителни указания.

ОСЪЖДА Столична община - Кмет на район „О.“ ДА ЗАПЛАТИ НА Л. Е. Е., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 1 сумата от 5,11 (пет и 0,11) евро, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА Столична община - Кмет на район „О.“ ДА ЗАПЛАТИ НА адвокат Б. Т. от Адвокатска колегия-С., [населено място], [улица], ет. 1, офис 7 сумата от 511,29 (петстотин и единадесет и 0,29) евро, представляваща адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14 дневен срок от получаване на съобщението с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: