

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4064

гр. София, 12.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в закрито заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разгледа дело номер **11393** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателя по делото за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските.

Ответникът не взема становище по молбата.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е допустимо, тъй като е депозирано и в срок съгл. чл. 248, ал. 1 от ГПК.

По същество искането е основателно по следните съображения:

С решението по делото съдът е осъдил жалбоподателя да заплати на ответника сумата от 500 лева – разноски за юрк. възнаграждение.

Предмет на делото е била Заповед за налагане на ПАМ по чл. 186 ЗДДС.

На основание чл. 186, ал. 4 от ЗДДС обжалването на заповедта по ал. 3 се извършва по реда на АПК, поради което за разноските е приложима разпоредбата на чл. 143 от АПК във връзка с чл. 78 от ГПК. Съгласно тълкувателно решение № 3 от 13.05.2010 г. на ВАС, по т. д. № 5/2009 г. в случаите, когато съдът отхвърли оспорването страната дължи заплащане на разноски, ако административният орган е представляван от юрисконсулт. Размерът на юрисконсултското възнаграждение се определя въз основа на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Според цитираната разпоредба размерът на възнаграждението се определя от съда, като ограничението е да не надвишава максималните размери за съответния вид, определени по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В конкретния случай в производството пред настоящата инстанция административният орган е представляван от юрисконсулт, като делото не представлява особена правна и фактическа сложност, поради което и предвид своевременно направеното искане, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

В горния смисъл са напр. Определение № 2646 от 26.02.2021 г. на ВАС по адм. д. №

700/2021 г.; Определение № 12798 от 16.10.2020 г. на ВАС по адм. д. № 10716/2020 г. и др.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ на основание чл. 248, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 от АПК решение № 1668 от 15.03.2023 г. на Административен съд – София град, 13 състав по адм. д. № 11393/2022 г. в частта за разноските, като вместо:

ОСЪЖДА Дивертименто ЕООД,ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица],ет.2,представявано от Д. И.,чрез адв. Б. да заплати в полза на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв.

Да се чете:

ОСЪЖДА Дивертименто ЕООД,ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица],ет.2,представявано от Д. И.,чрез адв. Б. да заплати в полза на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 248, ал. 3 ГПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: