

Протокол

№

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5773** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.55 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. К., редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв.Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК директорът на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата, подадена от Е. А. К. срещу Ревизионен акт № Р-22221724001671-091-001/20.01.2025 г., поправен с Ревизионен акт за поправка на РА № П-22221725018037-003-001/31.01.2025 г., издадени от Г. М. В. - Н., началник сектор възложил ревизията и Е. К. Д. на длъжност главен инспектор по приходите, потвърден решение на директора на ОДОП. с която са установени задължения за корпоративен данък ДДС и със съответните лихви и приложените писмени доказателства.

АДВ. Ч. - Поддържа жалбата. Имам доказателствено искане с оглед на факта, че фирмата е работила съвсем нормално и не е имало никакви задължения до нейната продажба през

2022 г. на месец август. Молбата ми е да се назначи съдебно-счетоводна експертиза, която да установи този факт. Платени са абсолютно всички задължения, които са декларирани. Било е в тежест на отговорните лица, които са получили документацията след продажбата. Да ги представят на ревизиите, които колегите от НАП са им възложили и са направили, но това нещо не е сторено. Сега документацията по всички тези плащания и действия е трудно да бъде възстановено от страна на моят доверител, тъй като е минал много голям период от време. Видно е, че през този период, през тези 6 месеца, които обикновено са срока, в който са солидарно отговорни с новия собственик и управител за действията, които са проведени в дружеството, няма никакви нарушения и никакви констатирани нередности. Сега всичко това се развива 5-6 години по-късно, поради което за нас е трудно да извадим повторно тези документи, защото те в края на краищата не са в кой знае колко много екземпляра. Те са отишли от една страна у новите собственици и от друга страна се намират в регистрите на НАП. По тази причина, така или иначе ние трябва да проведен една защита, с която да кажем, че дружеството не е имало абсолютно никакви задължения към момента на продажбата. Ако човек се загледа в ревизионния акт, вижда едва ли не никакви драматични неща без да се сочи, че не е имало такива проблеми. Дружеството е било напълно изрядно към фиска. Всичко, което е посочено може би реакцията от страна НАП е била поради факта, че не са представени насрещни документи от новите собственици. Ние сега сме принудени да търсим по механизма на едно нова икономическа експертиза, какво точно е платено. Ако не искате експертиза, тя може да бъде направена единствено през регистрите на НАП, защото ние нямаме вече никакви документи към това дружество. То е било много активно, работело е и не може да се допусне, че то може да извършва такава търговска дейност, ако не е напълно изрядно. Вие знаете как стоят нещата. Ако дори има и най-малък проблем с фиска, неговата дейност практически се блокира от НАП. Такива проблеми не е имало изобщо. Тук има вменени към г-н К. по чл.19 от ДОПК обвинения така да се каже, по-скоро не обвинения, ами претенции, на които той не може да отговори и не може да внесе документи, за които даже не е знаел, че има ревизия. Той продава дружеството, минават се няколко години и той в един момент разбира, че има такава ревизия. Експертизата искаме да установи, че дружеството е било напълно лоялно към фиска и не е имал никакви задължения към момента на продажбата. Въпросът е правен, но въпросът както е правен, тук ние имаме факти, които са само в тежест на тезата на НАП. Ние с какво можем да се защитим при една такава претенция, освен с търсене на установяване на тези неща, които ние твърдим, че дружеството не е имало никакви претенции към него. Г. К. твърди, че дружеството е било в идеално състояние когато е продадено. Твърденията, които са в този ревизионен доклад трябва да бъдат по някакъв начин оборени.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Моля да дадете възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира въпроси към експертизата, тъй като аз не разбирам каква съдебно точно счетоводна или икономическа експертиза се иска и да ни се даде възможност да вземем становище в срок по неговите въпроси. Аз не чух формулиран въпрос .

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14 дневен срок от днес да формулира въпросите си.

Съдът в закрито заседание въз основа на въпросите и експерта ще определи депозит и вещо лице.

С оглед събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.11.2025 г. от 14.00 часа, за когато страните са редовно призовани.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: