

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7562** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИ 2003“ ЕООД, чрез управител И. В., редовно призован, не се явява и не се представлява.

По хода на делото е постъпила молба от дружеството „СИ 2003“ ЕООД, в която се моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – дирекция "Инспекция по труда" - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „СИ 2003“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя И. В., срещу задължителни предписания по чл. 404, ал. 1 от КТ, обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2516162 от 30.05.2025 г., издаден от инспектори в ДИТ - [населено място].

В жалбата се сочи, че дадените предписания са незаконосъобразни и неправилни, като се излагат мотиви в тази насока. Соци се, че предписанието е издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моли да се отмени изцяло протокола. Претендира присъждане на разноски по делото за държавна такса в размер на 50 лв.

По делото е постъпила административната преписка.

ЮРК. К.: Считаю жалбата за допустима, но неоснователна. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу предписания протокол. Тя преповтаря жалбата, която е била адресирана до горестоящия административен орган, тъй като предписанията са обжалвани и пред него, като той подробно е изложил своите съображения. В случая голословно се твърди нарушение на административнопроизводствените правила, без да се посочи точно в какво се състои това нарушение. Твърди се и нарушение на материалния закон, като не считам, че такова е налице. Спазен е редът за отлагане на отпуск, тъй като в случая отпускът е отложен заради ползване на друг вид отпуск. В този случай, съобразно чл. 38 от НРВПО не е необходимо да има писмена молба от работника. По силата на закона е това отлагане, заради ползване на друг вид отпуск. Чл.176, ал. 1, т. 2 определя това отлагане. В чл. 176а е казано кога изтича давността в този случай. Безспорно се установява от събраните доказателства, че давността не е изтекла. Това обезщетение е дължимо. В случая финансовото състояние на дружеството няма никакво отношение по изпълнението на принудителната мярка. Моля да оставите същата в сила. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: