

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 34021

гр. София, 17.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
закрито заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **10814** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на ЕТ „Евгени Георгиев – Кей - 42“, ЕИК[ЕИК], адрес на управление: [населено място], [улица], чрез адв. Д. Д., срещу Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 54 – 22 – 4108 / 01.08.2025 г. срещу Разпореждане с изх. № С. – 137 – 0004058 / 14.07.2025 г., издадено от Д. Г. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата се твърди, че неоснователно с разпореждането не е уважено искането за прекратяване на изпълнителното производство, поради наличие на изтекла давност. Поради това се иска от съда следното: 1) Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С. да бъде отменено; 2) изпълнителното дело № 22080012405 / 2008 г. да бъде прекратено, а задължението отписано (арг. от чл. 173 от ДОПК); 3) да се спре изпълнението на оспорения административен акт (Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г.) да приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт. Ответната страна е представила административната преписка по издаване на оспорения акт на 16.10.2025 г.

Съдът като съобрази направеното искане от ЕТ „Евгени Георгиев – Кей - 42“, установи, че жалбата не отговаря на изискванията на чл. 145, ал. 1, т. 4 ДОПК (приложим на основание чл. 149 ДОПК), а именно - не е ясно в какво точно се състои искането на жалбоподателя. Посочването на чл. 166, ал. 2 АПК води до заключение, че най – вероятно се иска спиране на изпълнението на Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С..

От друга страна, в жалбата до съда е посочено и изпълнителното дело № 22080012405 / 2008 г. Тоест възможно е да се иска спиране на изпълнителното дело, като форма на защита срещу принудителното изпълнение. Жалбоподателят трябва да уточни кое изпълнение иска да бъде спряно.

На следващо място, жалбата е нередовна по смисъла на чл. 149, ал. 2, т. 4 от ДОПК. Не са представени и доказателства за внесена по сметка на съда държавна такса от 50 лв., каквато се дължи по силата на т. 26, б. „б“ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на

правосъдието.

В своята съвкупност посочено означава, че жалбата и искането трябва да се оставят без движение, като на жалбоподателя трябва да се предостави възможност в 7 – мо дневен срок да уточни своето искане до съда, а именно спиране на изпълнението на Решението ли иска или спиране на изпълнителното производство по изпълнителното дело № 22080012405 / 2008 г.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Първо отделение, 45 – ти състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на ЕТ „Евгени Кирилов Георгиев“, адрес: [населено място], [улица], чрез адв. Д. Д., срещу Решение № ППИ – 266 / 14.08.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 54 – 22 – 4108 / 01.08.2025 г. срещу Разпореждане с изх. № С. – 137 – 0004058 / 14.07.2025 г., издадено от Д. Г. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – мо дневен срок, считано от получаване на разпореждането, да уточни своето искане до съда, а именно спиране на изпълнението на Решението ли иска или спиране на изпълнителното производство, както и да представи в деловодството на АССГ вносна бележка за платена държавна такса в размер на 50 (петдесет) лева по сметката на съда.

Делото да се докладва незабавно след изпълнение на указанията, респ. след изтичане на законоустановения 7 – мо дневен срок.