

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11307** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Я. О. редовно призован, явява се лично, и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК редовно призован, се представлява от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – д-р И. А. С. редовно уведомен по телефона, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнение поредно на жалбоподателя, постъпило на 29.01.2025г. с приложена епикриза и рецепта.

ДОКЛАДВА възражение-молба-искане на жалбоподателя, постъпило на 03.02.2025г. с приложено постановление на Върховна прокуратура.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СМЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Д-р И. А. С. – 35г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам

взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на адв. В., вещото лице отговори: Тези допълнителни увреждания са описани на лист 12 от експертизата, последно изречение преди заключението и имат отношение към начина на придвижване. Конкретно дали има нужда да ползва електрическа количка, не може да се даде категоричен отговор, защото това е строго индивидуална оценка, която се прави от лекарска комисия. Тези увреждания, за които говоря са увреждания на гръбнака – на ставите, които са между прешлените и самата радикулопатия на нервните коренчета, които излизат от гръбначния стълб. Увреждането е сериозно, необратимо, но като изява на симптоми има широк спектър от леки до тежки. Именно за това трябва индивидуално да се подходи. Увреждането на лявото око от друга страна също има отношение към придвижването, защото намалява зрителното поле и има отношение към пространството. Увреждането на лявото око има нарушена функция и е описано в едно от решението на телковата комисия, но тъй като не съм очен лекар, не съм правил изследвания на окото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: Лявото ми око е изкуствено и по делото има представени такива доказателства.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Я., вещото лице отговори: Както казах уврежданията могат да са като клинична изява. Не може да се отговори категорично на въпроса, дали тези увреждания на лист 12 от експертизата пречат на жалбоподателя да се придвижва самостоятелно, защото те са описани като диагноза, но симптомите могат да бъдат от леки до тежки.

ЮРК. Я.: Нямам повече въпроси.

Вещото лице: Това, което съм цитирал в заключението си трудно може да се нарече списък, тъй като от една страна се предвижда увреждане на горни крайници - дадени са конкретни увреждания за долни крайници, което пък може да бъде ляво, дясно. Съдовите увреди, парепареза и пареплегия, които са фиксирани в този списък могат да бъдат на горни крайници – леви и десни. Не е конкретизирано и какво означава „тежка“.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: Има заболявания, които ги няма в този списък. Тези, които са диагностицирани в определена степен покриват критериите, в други не, но цялото му комплексно здравословно състояние на жалбоподателя може да означава, че същият има нужда от електрическа количка, но аз не мога да дам конкретен отговор. В чл.20, глава 3 от Закона за хора с увреждания в РБ ясно е записано, че всеки човек има нужда от конкретна оценка за общото му здравословно състояние и нуждата му от помощни средства.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СМЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАВИШАВА депозита на вещото лице с още 259,80 лв., за което се издаде РКО от бюджета на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО: На 23.01.2025г. бях опериран по спешност в МВР болница. На 05.02.2025г. са ми свалени конците. Операторът ми обясни, че имам инфекция в костта на левия глезен. Това съм го обяснил на вещото лице. Искам на моя сметка да се назначи комплексна СМЕ. Това вещо лице не спомена обстойно какво ми е положението. Искам да се установи, че аз съм с инфекция на костта от 2016г. лечението не е завършено и ще продължава. Искам това да бъде установено от вещо лице.

Вещото лице: Това обстоятелство е отразено в експертизата в раздел – извършен преглед на жалбоподателя.

АДВ. В.: Това доказателствено искане не е коментирано с мен предварително. Аз не мога да се противопоставям на искането на клиент, тъй като това е негово самостоятелно право. В този смисъл не възразявам.

ЮРК. Я.: По искането за повторна експертиза, предоставям на съда, но смятам, че не е необходима допълнителна експертиза.

СЪДЪТ, като изслуша страните

О П Р Е Д Е Л И:

По искането на жалбоподателя ще се произнесе в закрито съдебно заседание, след обстойно запознаване с документите по делото

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.05.2025г. от 14:30 часа, за която дата и част страните са уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдията за произнасяне.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: