

РЕШЕНИЕ

№ 2951

гр. София, 03.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1977** по описа за **2022** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], представлявано от пълномощника И. Й., чрез адв. Я. срещу Решение № 225 от 19.01.2022 г., постановено по НАХД № 14969/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 107 състав. С решението е потвърдено като законосъобразно Наказателно постановление № 42-0002440 от 14.09.2021г. издадено от Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - С., с което на касатора за нарушение на чл. 91в, т. 2 от Закона за автомобилните превози е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева на основание чл. 104, ал. 7, предл. последно от същия закон.

Касаторът счита, решението на СРС за неправилно и необосновано като твърди, че е наказан за несъществуващо административно нарушение. Изложените аргументи по същество преповтарят тези на подадената пред СРС жалба. Посочва, че е "очевидно", че е съхранявал конкретните данните, видно от съдържанието на друго наказателно постановление, което му е издадено за евентуално друго нарушение. В подкрепа на тази си теза изтъква, че в другото НП е отбелязано, че за датата 27.11.2020г. има нарушение, което се установява „от разпечатката на дигиталния тахограф на камиона, управляван от водача“. В представено на 30.03.2022 г. писмено становище отново посочва, че нарушение липсва, тъй като административният орган разполагал с данните. Счита, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила

при съставяне на АУАН и НП – нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Въз основа на изложеното формира искане за отмяна на въззивното решение и на потвърденото с него наказателно постановление. Не претендира разноски.

Ответникът – Директорът на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" - С., не се явява и не ангажира становище по касационната жалба.

СГП изразява заключение за основателност на касационната жалба и предлага същата да бъде уважена.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба се явява допустима, като подадени в срок и от надлежна страна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XXI касационен състав на Административен съд София - град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

С Наказателно постановление № 42-0002440 от 14.09.2021 г. на Директора на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" - С. на [фирма], на основание чл. 104, ал. 7 от ЗавПр е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 91в, т. 2 от ЗавПр. За да потвърди, така издаденото НП, районният съд е приел, че при извършена проверка в администрацията на РД "Автомобилна администрация" - С. на 20.08.2021г. е установено, че дружеството превозвач, притежаващ лиценз на Общността за извършване на международни превози на товари с № 12345, валиден до 01.09.2024г., не представя за проверка на контролните органи информация, извлечена от картата за дигитален тахограф на водача С. Селваджио, за периода от 01.11.2020 г. до 01.02.2021 г., изискани с известие с изх. № РГ-12-00-00-858/33/27.07.2021 г. Съставен е АУАН за извършено нарушение. Въз основа на акта е издадено обжалваното Наказателно постановление.

Районният съд е приел, след подробен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. На следващо място, съдът е приел, че извършването на нарушението от дружеството се установява от събраните по делото доказателства, както и че правилно е приложен материалния закон. Изложил е доводи по отношение наличието на задължение на дружеството да разполага с изискана информация, което касае период, включен в едногодишния срок към момента на проверката. Нарушението е формално и се явява довършено с непредставянето пред контролните органи на изисканата информация от картата за дигитален тахограф на водача. Според районния съд правилно е приложена санкционната разпоредба при определяне на санкцията по вид и размер и като резултат е потвърдил наказателното

постановление.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Настоящата инстанция, счита, че първоинстанционният съд правилно е установил обективната истина и е събрал всички необходими, допустими и относими към правния спор доказателства. След техния анализ, са направени обосновани фактически констатации и съответни на материалния закон правни изводи, които се споделят от настоящия касационен състав, поради което не намира за необходимо да ги повтаря. Безспорно от събраните по делото доказателства се установява извършеното от санкционираното дружество нарушение, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност. АНО правилно е посочил, както нарушената правна норма, така и санкционната такава, в рамките на която е определен и размерът на наложената имуществена санкция. Изложените в касационната жалба възражения се явяват неоснователни.

Съобразно разпоредбата на чл. 91в от ЗАвПр - Превозвачите, ръководителите на предприятия и лицата, извършващи превози за собствена сметка, са длъжни да съхраняват най-малко една година след тяхното приключване и да предоставят за проверка от контролните органи: 1. тахографските листове от аналогови тахографи; 2. информацията, извлечена от паметта на дигиталния тахограф и от картата на водача; 3. пътните листове. Съответно, санкционната норма на чл. 104, ал. 7, предл. 2 от ЗАвПр предвижда, че на превозвач или на лице по чл. 12б, ал. 1, извършващо превози за собствена сметка, които не съхраняват тахографските листа, разпечатките и извлечените данни от дигиталния тахограф или картата на водача за период 365 дни или отказват да ги предоставят за проверка от контролните органи, се налага имуществена санкция 2000 лв. В процесния случай, касаторът в качеството си на превозвач не е изпълнил това си задължение, като в хода на извършваната му проверка, а и до настоящият момент, не е представил информация от картата за дигитален тахограф на водача.

Възраженията за допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП са неоснователни. В НП еднозначно е описано, че превозвачът не представя за проверка на контролните органи информацията, извлечена от паметта на дигиталния тахограф и от картата на водача. Тези изложени в мотивната част на НП обстоятелства се подкрепят от показанията на актосъставителя. Санкцията е наложена на основание чл. 104, ал. 7, предл. последно - отказ да бъдат представени данни на контролните органи. Във връзка с последното, твърденията на касатора, че АНО вече разполагал с изисканите данни, с оглед наличието на друго наказателно постановление издадено в хода на същата тематична проверка, се явяват неоснователни и недоказани.

На следващо място, неоснователни са доводите за допуснатото съществено процесуално нарушение при съставянето на АУАН и НП, което води до незаконосъобразност на обжалваното НП и обуславя отмяната му само на това основание. В съставеният АУАН ясно и точно е описано изпълнителното деяние осъществено от касатора, като в съответствие с описаното нарушение е изведена и правната му квалификация, а именно нарушение по чл. 91в, т. 2 от ЗАвПр. В

Наказателното постановление описаното нарушение съответства напълно, както на повдигнатото с АУАН административно обвинение, така и на обстоятелствата по делото, изяснени в хода на производството. В този смисъл, актът и постановлението напълно отговарят на законовите изисквания за необходимо и задължително описание на обстоятелства релевантни към рамката на административнонаказателното обвинение, като съдържат всички необходими реквизити. Доколкото релевантните за обективната истина факти са безспорно установени, се налагат извод за доказаност на визираното в Наказателното постановление нарушение и деец, поради което решението на районния съд, следва да се потвърди. В случая, издаденото НП ясно и точно описва изпълнителното деяние осъществено от дружеството, а именно, че "Превозвачът не представя за проверка информация, извлечена от картата на водач С. Селваджио за периода от 01.11.2020 г. до 01.02.2021 г.", като е бил длъжен да стори това.

По посочените съображения, касационният съд намира, че обжалваното решение на Софийския районен съд като правилно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XXI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 225 от 19.01.2022 г., постановено по НАХД № 14969/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 107 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.