

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2464

гр. София, 23.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 23.05.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разглежда дело номер **5138** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.233 от Закона за
министерството на вътрешните работи (МВР).

Делото е образувано по жалба на Л. Н. П. против заповед рег. № з-184/02.05.2012 г. на
началник на сектор „Охранителна полиция” при 02 Районно управление „Полиция” при
Столична дирекция на вътрешните работи, с която на жалбоподателката е наложено
дисциплинарно наказание "писмено предупреждение".

В жалбата се твърди допуснати нарушения поради непосочването на фактическо
основание а само правно такова, неправилно приложение на материалния закон при
определянето на вида и размера на наказанието, посочването на правна норма без да
се посочи от кой нормативен акт, невъзможност да разбере правното основание за
налагането на наказанието, неяснота на твърдението за извършено нарушение, не е
описано деяние и не може да се направи преценка за нарушаването на цитираните
нормативни актове. По тези съображения с жалбата се иска отмяна на заповедта, а на
основание чл.166, ал. 4 АПК - съдът да постанови спиране изпълнението на
наложеното наказание, по съображение, че допуснатото от закона предварително
изпълнение ще причини „значителна или трудно поправима вреда”.

По искането за спиране изпълнението на обжалваната заповед:

Съгласно чл.166,ал.4 вр. ал.2 АПК, съдът дължи незабавно произнасяне в закрито
заседание по искането за спиране, с оглед на което следва да се произнесе съобразно
заявеното в жалбата и представените доказателства.

На основание чл.233 ЗМВР, жалбата срещу заповед за наложено дисциплинарно
наказание не спира изпълнението на същата, по силата на което е допуснато
предварителното ѝ изпълнение. Съгласно диспозитива на заповедта, на

жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца, служителката е предупреждена, че при извършване на друго дисциплинарно нарушение по чл.226, ал.1 от ППЗМВР в срока на наложеното наказание, ще и бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание, както и за обявяването на заповедта пред равни и по-старши от жалбоподателката.

При така изложеното за постановеното с заповедта, е възможно да настъпят правни последици от изпълнението на заповедта за в бъдеще при съобразяване на процесното дисциплинарно наказание при налагане на последващо в срока на действието му, както и от обявяването ѝ, за което не е предвиден срок. С оглед на това е налице правен интерес от искането за спиране и съдът преценява същото като допустимо.

За доказване на твърдението на жалбоподателката – за причиняването на „значителна или трудно поправима вреда“, не се излагат съображения, не се сочат и прилагат доказателства. В жалбата са наведени съображения за незаконосъобразността на жалбата по искането за отмяната ѝ. От тези доводи обаче не следва автоматично извод за настъпването на значителни или трудно поправими вреди като пряка и непосредствена последица от незаконосъобразността на заповедта, доколкото настъпването на вреди не се презюмира по силата на закона е следва да се докаже. В случая следва да се приложи общото правило по чл.153, ал.1 ГПК, съгласно което на доказване подлежат спорните факти и връзката между тях, а съобразно тежестта на доказване по чл.154, ал.1 от същия кодекс, всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания и възражения. При изпълнение на задължението си съобразно тежестта на доказване, жалбоподателката следва да конкретизира възможните вреди и да подкрепи твърденията си с доказателства, което не е направено.

Само в изрично предвидени в закона случаи е изключено действието на общото правило по чл.166, ал. 1 АПК за суспензивния ефект на жалбата до съда. В случая законодателят е преценил необходимостта от предварителното изпълнение на заповед за наложено дисциплинарно наказание, което е обусловено от целите, които се постигат с налагането на дисциплинарното наказание - спазването на служебната дисциплина в съответната структура, по арг. от чл. 222 от Правилника за прилагане на ЗМВР, като предпоставка за спазването на закона при изпълнение на функциите на длъжността

Изложеното обосновава извод за неоснователност на искането за спиране изпълнението на обжалваната заповед, същото следва да бъде отхвърлено.

По искането за отмяната на обжалваната заповед:

Съдът намира жалбата за нередовна тъй като не се съдържат доказателства за приложена квитанция за внесена държавна такса към жалбата, съгласно чл. 151, т. 4 от АПК. Такава се дължи, на основание чл. 12, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 151, т. 4 от същия кодекс, в размер на 10 лв. , на основание т. 2б, б. „а“ от Тарифа 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и министерството на правосъдието.

На основание чл. 158, ал.1 от АПК съдът следва да остави съдебното производство по жалбата БЕЗ ДВИЖЕНИЕ, като укаже посочената нередовност, определи срок за отстраняването и укаже последиците от неизпълнение на указанията на съда.

На основание чл.126, ал.7 ГПК, субсидиарно приложим вр. чл.144 АПК, съдът не

следва да дава ход на жалба преди да е платена държавната такса.

Водим от изложеното, Административен съд София –град, Първо отделение, 12 състав,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Л. Н. П. от [населено място] за спиране на изпълнението на Заповед рег. № з-184/02.05.2012 г. на началник на сектор „Охранителна полиция” при 02 Районно управление „Полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ съдебното производство по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че към жалбата следва да се съдържа документ за платена държавна такса в размер на 10 лв. в полза на Административен съд София град, по сметка на Административен съд-София-град с номер BG 13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC на БНБ - BNBGBGSD при Централно управление на БНБ.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в определения срок на указанията на съда за отстраняване на нередовността на жалбата, на основание чл.158, ал.3 от Административнопроцесуален кодекс, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в тридневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд само в частта за отхвърляне на искането за спиране, препис от същото да се изпрати на жалбоподателя и на полицейския орган.

Административен съдия: