

Протокол

№

гр. София, 02.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5353** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Е. И.“ ЕООД, чрез управителя Й. И. А., редовно призовани, явява се лично управителят, заедно с адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото и от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Елит Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Й. И. А., срещу ревизионен акт № Р-22002222001659-091-001 от 01.12.2022 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП С., потвърдена с решение № 386 от 29.03.2023 г. на директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление (ЦУ) на Националната агенция за приходите (НАП).

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 22.06.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, включително удостоверенията за електронно връчване на ЗВР, РД и РА, както и всички доказателства свързани с компетентността на органите по приходи издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.06.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени по опис писмени доказателства – 1 брой папка.

Адв. П.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Запознати сме с постъпилите доказателства от ответника. Не възразяваме да се приемат.

Представям становище с доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Вещото лице да отговори на конкретно формулирани въпроси във връзка със спорните доставки, по отношение на тримата доставчици. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката и допълнително представените доказателства, които са част от нея.

Представям и моля да приемете решение № 410/18.03.2022 г. по първата жалба, тъй като това е втора ревизия и не е приложено към административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. П.: Не възразявам да се приеме.

Юриск. П.: Във връзка с искането за допускане на съдебно-техническа експертиза възразявам по формулирания в първата точка въпрос – изпълнени ли са процесните СМР на посочените обекти, кои изпълнители са извършили дейностите и какви конкретно СМР са извършени? Възразявам по начина, по който е формулиран, тъй като съдържа правен въпрос. Кои изпълнители са извършили дейностите е правен въпрос и е в компетенцията на съда. Не възразявам да се допусне по останалите въпроси.

Адв. П.: Може да преформулираме първия въпрос.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства с молба от 27.06.2023 г. – 1 брой папка, включително и днес представеното от процесуалния представител на ответника решение № 410/18.03.2022

г.

По направеното от процесуалния представител на жалбоподателя доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза по въпросите, формулирани в молбата, представена в днешното съдебно заседание, като с оглед възраженията на ответника, УКАЗВА на жалбоподателя да конкретизира и доуточни поставеният под № 1 въпрос от молбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-счетоводна експертиза в размер на 300.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. И. Б., с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 3, ап. 7, GSM 0888 425 919, която да бъде уведомена след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрииск. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.12.2023 г. от 13.40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вешото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: