

РЕШЕНИЕ

№ 29067

гр. София, 20.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6584** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Д. К. Р. от [населено място], ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес – [населено място], [улица], ап. 9, срещу Заповед № 645 / 22. 05. 2026 г. на директора на Агенция „Митници“ за прекратяване на служебното правоотношение.

В жалбата се излагат твърдения относно незаконосъобразността на заповедта. Посочва се, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон и при издаването и са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че не е налице действително съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност. Моли, съдът да постанови решение, с което да се отмени процесната заповед. Представя подробни писмени бележки.

Ответникът – директора на Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Представя писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Оспорената заповед е връчена на 26. 05. 2026 г., а жалбата е подадена в АССГ на 29. 05. 2026 г., поради което същата е подадена в срок от надлежна страна, при наличие на правен интерес и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

По делото няма спор, че жалбоподателят Д. К. Р. е бил назначен на длъжността „началник отдел“ в отдел „Национален координационен център“ в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“, Централно митническо управление на Агенция „Митници“.

С докладна записка рег. № 32-157327 / 22. 05. 2026 г. на директора на Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ /МРР/ до директора на Агенция „Митници“ е предложено промяна в структурата на Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“.

Със Заповед № ЗАМ-967/32-157412 / 22. 05. 2026 г. на директора на Агенция „Митници“ е определена структурата на Централно митническо управление, считано то 26. 05. 2026 г.

Впоследствие е утвърдено ново длъжностно разписание на администрацията, в сила от 26. 05. 2026 г.

Със Заповед № 645 / 22. 05. 2026 г. на директора на Агенция „Митници“ е прекратено служебното правоотношение на Д. Р., поради съкращаване на длъжността, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, във връзка с утвърденото щатно разписание, считано от 26. 05. 2026 г.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентния административен орган, тъй като директора на Агенция „Митници“ е орган по назначаването по отношение на държавните служители, на основание чл. 6, т. 5 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността.

Безспорно е, че в конкретния случай не е връчено на Р. едномесечно предизвестие, а в оспорената заповед никъде не е посочено, че се дължи заплащане на дължимото обезщетение за неспазения срок на предизвестие, поради което само на това основание издадената заповед е незаконосъобразна, тъй като нито е спазено едномесечното предизвестие, нито е заплатено обезщетение за неспазения срок за предизвестие.

Действително, такова обезщетение е заплатено, като за неспазения срок за предизвестие е издадена Заповед № 767 / 29. 05. 2026 г. от директора на Агенция „Митници“ (стр. 244), с която е предвидено изплащането на обезщетение, но тази заповед е след издаването на оспорената заповед, с която е предвидено прекратяване на служебното правоотношение, считано от 26. 05. 2026 г.

Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му.

В случая, не може с обратна сила да се санира незаконосъобразността на издадената заповед за прекратяване на служебното правоотношение, доколкото нито е връчено едномесечно предизвестие, каквато е законовото изискване, нито е предвидено към тази дата заплащане на съответното обезщетение.

Освен горното, съдът намира, че при издаването на оспорения акт е налице и нарушение на целта на закона.

Под съкращаване на длъжността се разбира намаляване, премахване за в бъдеще на определени бройки от длъжностното разписание на съответната администрация поради намаляване или премахване на определена или определени функции в държавната служба. Това води до прекратяване на служебното правоотношение при условията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията“ е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. От тази разпоредба следва, че белезите на понятието „длъжност в администрацията“ са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Когато една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с

длъжностната характеристика. И двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

В случая е безспорно, че според новото длъжностно разписание от 26. 05. 2026 г. в Дирекция „МРР“ съществуващите преди това 8 отдела са редуцирани на 7 отдела, като е закрит именно отдел „Национален координационен център“, на който началник на отдел е Д. Р.

Съдът обаче намира, че при така направената реорганизация не са спазени изискванията на закона.

Съгласно чл. 14, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, промени в длъжностното разписание се предлагат само с писмен мотивиран доклад.

Действително, по делото е представена докладна записка рег. № 32-157327 / 22. 05. 2026 г. на директора на Дирекция „МРР“, за промяна на структурата на дирекцията, но същата не съдържа мотивирано предложение за закриването на отдел „Национален координационен център“, а само общи мотиви от необходимостта за подобряване на дейността, като изрично накрая на докладната е посочено, че преназначаването на служителите следва да бъде извършено от Дирекция „Управление на човешките ресурси“, въз основа на подадените от служители заявления.

В същото време, по делото от страна на жалбоподателя е приложено копие от публикация в списание „Митническа хроника“, като специално по отношение на Национален координационен център (стр. 108 на гърба и сл.) са отразени успехите на отдела през 2025 г. в осъществения анализ на риска и предотвратените митнически измами. В този смисъл изложените общи мотиви в цитираната по-горе докладна записка не сочат за наличието на мотивиран доклад за извършените структурни промени.

Видно от приложените поименни разписания на Дирекция „МРР“, действали преди 26. 05. 2026 г. и след тази дата, всички служители от отдел „Национален координационен център“ са преназначени в отдел „Рисков анализ“ и отдел „Разузнаване и разследване на акцизни нарушения“, с изключение на жалбоподателя, което очевидно цели друга цел от обикновена реорганизация на работата.

В случая, оспорената заповед е издадена в нарушение на целта на закона и в нарушение на принципа по чл. 6, ал. 1 АПК, който задължава административният орган да упражнява правомощията си добросъвестно и в съответствие с преследваната от закона цел, което е самостоятелно основание за отмяната на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Безспорно, реорганизацията и вътрешното реструктуриране на отдели в дирекция „МРР“ е в рамките на оперативната самостоятелност на органа по назначаването и не подлежи на контрол за законосъобразност. Упражняването на правомощията обаче следва да е добросъвестно и разумно, подчинено на легитимни цели, каквито са постигане на ефективно и ефикасно функциониране на администрацията посредством оптимизиране на дейността ѝ. В този смисъл Решение № 5550/10.05.2021 г. постановено по адм. дело № 1033/2021 г. на Върховния административен съд.

По отношение на втората, предпоставка длъжността да не съществува като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика.

Видно от приложената (стр. 281) справка за вакантните длъжности в Дирекция „МРР“ към 26. 05. 2026 г., са налице множество свободни ръководни длъжности, включително директор на дирекцията, началник на отдел и 2 бр. началник на сектор. Съгласно отбелязаната забележка (най-отдолу на справката), към 26. 05. 2026 г. Д. Р. отговаря на изискванията за заемане на всички вакантни длъжности, с изключение на позицията за отдел „Рентгенови системи“, където се изисква да има медицинска пригодност.

Видно и от приложената (стр. 282) справка за вакантните длъжности в Дирекция „МРР“ към 25.

06. 2026 г., освен другите посочени по-горе вакантни длъжности, вече е вакантна и длъжността началник отдел на отдел „Борба с наркотрафика –център“, което сочи за превратно упражняване на власт и назначаване на служители, само за да не са налице свободни длъжности, които да заеме жалбоподателя.

Наличието на свободна щатна бройка за длъжността началник отдел, която няма пречка да бъде заета от съкратения служител, води до извода, че заповедта за прекратяване служебното правоотношение на Р. засяга права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която би следвало да се издава актът по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, поради което същата е несъвместима със законосъобразното изпълнение задълженията от страна на ответника.

В същото време, от представената по делото Функционална характеристика на Дирекция „МРР“ (стр. 47) утвърдена от Г. Д. и същата такава (стр. 57) утвърдена от Н. Ш., няма съществени разлики в дейностите осъществявани от Дирекция „МРР“, освен промяната в структурата. Видно е, че дейностите извършвани от отдел „Национален координационен център“ продължава да се извършват, но от отдел „Рисков анализ“ основно и някои от отдел „Разузнаване и разследване на акцизни нарушения“.

В случая няма отпадане на функциите на отдел „Национален координационен център“, нито на неговия началник.

Няма промяна и в Устройствения правилник на Агенция „Митници“, както и на дейностите, които се извършват от Дирекция „МРР“, като основните дейности, които са извършвани от отдел „Национален координационен център“ са преминали към отдел „Рисков анализ“ и една част към отдел „Разузнаване и разследване на акцизни нарушения“.

Въз основа на така събраните доказателства е безспорен извода, че съкращаването на длъжността началник отдел „Национален координационен център“ в случая представлява превратно упражняване на власт, което на общо основание подлежи на контрол за законосъобразност по чл. 146, т. 5, вр. чл. 6 АПК. Последната разпоредба задължава административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Начинът на осъществяване на тези правомощия е конкретизиран в чл. 6, ал. 2 АПК - административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава - в случая структурни промени с цел оптимизация работата на администрацията. В тази връзка следва да бъде посочено, че е недопустимо съкращението по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл да бъде насочено към конкретен служител. Нарушението на принципа на чл. 6, ал.1 и ал. 2 от АПК обоснова извод за постановяване на оспорената заповед в противоречие с материалния закон и е основание за нейната отмяна.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в нарушение на материалния закон и при несъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК.

При този изход на спора, ще следва на жалбоподателя, да се заплатят направените по делото разноски, като такова искане е направено с жалбата и с допълнително представените писмени бележки, но няма представени доказателства за направените по делото разноски, поради което такива не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Д. К. Р. от [населено място], ЕГН [ЕГН], Заповед № 645 / 22. 05. 2026 г. на директора на Агенция „Митници“ за прекратяване на служебното правоотношение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. К. Р., за присъждане на направените по до делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: