

РЕШЕНИЕ

№ 33309

гр. София, 26.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2034** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 ал. 3 вр.чл. 197 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Делото е образувано по жалба на „Prato Logistic“ LLC, ЕИК [ЕГН], представлявано от Г. Х. в качеството на управител, подадена чрез адв. Г., срещу Решение № ПО-10/29.01.2026г. на директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение като неоснователна жалба на дружеството срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № 7321/28.05.2024г., издадено от главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

С жалбата се иска отмяната на решението на решаващия орган, както и на Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Счита, че не са налице основанията по чл. 121 ал.1 от ДОПК, тъй като липсва мотивирано искане от публичен изпълнител, не са установени конкретни факти и обстоятелства, които да обосновават обезпечителна нужда, нарушен е принципа на съразмерност, не е изследвано имущественото състояние на дружеството, с което е нарушен принципа на служебното начало, липсват доказателства, че без налагането на обезпечителни мерки ще е невъзможно или затруднено събирането на предполагаемите задължения, сочат се противоречиви мотиви в Постановлението за налагане на обезпечителни мерки, твърди, че мерките сериозно ще възпрепятстват дейността на дружеството. В заключение моли за отмяна на оспореното Решение на директора на ТД на НАП С. и на потвърденото с него Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № 7321/28.05.2024г. на главен публичен изпълнител в ТД на НАП С..

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и претендира разноски по списък.

Ответникът – директорът на ТД на НАП С., редовно уведомен се представлява от юрк. Й., който оспорва жалбата, моли за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд, С. - град след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Спрямо дружеството-жалбоподател е възложена ревизия за установяване на задължения - Данък върху добавената стойност за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2023 г.

С Постановление с изх. No7321/28.05.2024 г. на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК е наложен запор общо в размер на 12 435 087 лв., считано към 28.05.2024 г., върху вземания от трето лице „Еконт Експрес“ ООД и „Спиди“ ЕАД по сключени договори за суми, постъпващи като наложен платеж.

Постановлението е издадено във връзка с постъпило мотивирано Искане с No P- 22221024002558-039-001/28.05.2024 г. от орган по приходите М. К. М. в качеството си на ръководител екип, извършващ ревизията, възложена със ЗВР No P-2222102400255 8-020-001/28.05.2024 г.

Издадените на основание чл. 202, ал. 2 от ДОПК запорни съобщения с изх. No1035-3/28.05.2024 г. са връчени на „Еконт Експрес“ АД и „Спиди“ ЕАД на 28.05.2024 г. На 28.05.2024 г. е постъпил отговор от „Спиди“ ЕАД, с информация за липса на задължения към дружеството по „Наложени платеж“. Съгласно отговор от 31.05.2024 г. на „Еконт Експрес“ АД се признава вземане в размер на 11 626,80 лв., което е налично и неизплатено към жалбоподателя.

На 12.07.2024 г. публичният изпълнител е получил електронно писмо от „Еконт Експрес“ АД с информация за събрани суми по наложени платежи на клиента „Prato Logistic“ LLC, като се моли да бъде изпратена банкова сметка на НАП за плащане.

На 17.09.2024 г. е издадено Искане за продължаване срока на наложени обезпечителни мерки с изх. No7321/17.09.2024 г., заведено с вх.No26721/19.09.2024 г. по описа на АССГ. С Определение No17941/26.09.2024 г., 34 състав, по дело No9227/2024 г. по описа на АССГ, съдът е продължил обезпечителните мерки до приключване на ревизионното производство.

На 01.11.2024 г. е изпратено писмо от публичния изпълнител, с което на „Еконт Експрес“ АД се разяснява, че са наложени предварителни обезпечителни мерки по реда на чл. 121 от ДОПК върху всички вземания на „Prato Logistic“ LLC, като запорът е обезпечителен и не може да се изпрати разпореждане за изпълнение. Описано е още, че „Еконт Експрес“ АД може да преведе събраните към момента суми по банкова сметка на ТД на НАП С. за чужди средства.

На 09.10.2025 г. е депозирана молба от жалбоподателя, чрез адв. Й. И., с искане за информация по Запорно съобщение No1035-3/28.05.2024 г. до „Еконт Експрес“ АД, както и за изпълнителното основание, наложило предприемане на действия по принудително изпълнение, тъй като сума от 16 164,48 лв. е преведена в НАП. На 16.10.2025 г. е изпратен отговор с информация, че към момента запорът е обезпечителен и не са предприемани действия по изпълнение, а паричните

средства са преведени по специална банкова сметка на НАП, за чужди средства и служи за обезпечение на предполагаемото задължение на дружеството във вр. с ревизионното производство.

В хода на административното обжалване решаващият орган е произнесъл Решение № ПО-10/29.01.2026г., предмет на оспорване в настоящето производство.

Органът е приел, че Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №7321/28.05.2024 г. е издадено от компетентен орган, в кръга на неговата компетентност, съгласно правомощията, определени в чл. 167 от ДОПК, както и в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и посочените в същата норма задължителни реквизити. В същото са изложени мотиви и е направен анализ на имущественото състояние на лицето.

В хода на производството на е събрана информация и са налице данни от „СПИДИ“ АД, че през 2022 г. е полза на дружеството са изплатени 37 205 358,41 лв., в т.ч.:

- 9 940 603,80 лв. за доставки с получатели на територията на България;
- 6 089 547,31 левова равностойност за доставки с получатели на територията на Гърция;
- 3 311 140,83 приблизителна левова равностойност за доставки с получатели на територията на Х. /спрямо месечен курс HRK-BGN;
- 4 950 362,44 приблизителна левова равностойност за доставки с получатели на територията на У. /спрямо месечен курс HUF-BGN/;
- 11 482 525,19 приблизителна левова равностойност за доставки с получатели на територията на Румъния /спрямо месечен курс RON-BGN;
- 1 431 178,84 приблизителна левова равностойност за доставки с получатели на територията на С.;

-За периода от м. 01.2023 г. до м.08.2023 г. на дружеството са изплатени общо 10 603 584,98лв., в т.ч.:

- 3 717 142,63 лв. за доставки с получатели на територията на България;
- 1 536 929,14 левова равностойност за доставки с получатели на територията на Гърция;
- 1 334 399,30 левова равностойност за доставки с получатели на територията на

Х.;

- 1 033 702,68 приблизителна легова равностойност за доставки с получатели па територията на У. /спрямо месечен курс HUF-BGN;

- 2 459 536,29 приблизителна легова равностойност за доставки с получатели на територията на Румъния /спрямо месечен курс RON-BGN;

- 521 874,94 легова равностойност за доставки с получатели на територията на С.;

От страна на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД е предоставена информация за изпратени суми от наложен платеж на „Prato Logistic“ LLC за периода от м. 01.2022 г. до м. 08.2023 г. в общ размер на над 813 хил. лв.

От страна на „ИНТЕРНЕСЪНЪЛ МЕЙЛ ЕНД ПАРСЕЛ“ ЕООД е предоставена информация за изплатени суми в размер на около 800 лв.

Съгласно информация от „СПИДИ“ АД, „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и „ИНТЕРНЕСЪНЪЛ МЕЙЛ ЕНД ПАРСЕЛ“ ЕООД договорите с „Prato Logistic“ LLC са подписани от лицето Аудин М., гражданин на Турция.

Събраните суми от наложени платежи са изплащани по банкова сметка на „Prato Logistic“ LLC са изплащани в турска банка.

Дължимият ДДС, който е следвало да бъде начислен и внесен за периода от м. 01.2022 г. до м.08.2023 г., е 2 276 291,00 лв., а дължимият корпоративен данък за продажбите на територията па страната и тези в другите държави, който не е деклариран от лицето за 2022 г., е приблизително 2 751 250,00 лв.;

Дължимия ДДС за дистанционни продажби с място на изпълнение в другите държави членки, от очакваният фискален ефект за дължим, но не внесен ДДС в други държави членки, е както следва:

Гърция -равностойност на 1 476 092 лв.;

Х. - 929 108 лв.;

У. - 1 272 203 лв.;

Румъния - 2 226 043 лв. и

С. — 352 190 лв.;

При анализ па наличната информация относно имущественото състояние на ревизираното дружество е установено, че за ревизираното лице няма данни за притежавани недвижими имоти, както и МПС, която информация е потвърдена в резултат на направена справка в имотен регистър

при Агенцията по вписвания и по данни от ПП КАТ;

За ревизираното дружество няма данни за притежавани открити банкови сметки па територията на България, както и платежни сметки в съответните платежни институции, която информация е потвърдена при извършена справка в регистъра на БНБ;

Очакваният размер на задълженията е в особено големи размери - 12 435 087 лв.;

Аргументирано е, че поради факта, че ревизираното лице не притежава ДМА, които могат да обезпечат задължението, а и при извършените от ревизиращия екип и публичния изпълнител проверки в ИС па НАП не са установени данни за наличие па такива, което води до обоснован извод, че задълженията няма да могат да бъдат събрани или събирането им ще бъде затруднено. Във връзка с гореизложеното, разпоредбата на чл.121, ал.3 от ДОПК се явява неприложима и единствената възможност за обезпечаване на очакваните задължения на длъжника е чрез налагане на запор върху банковите му сметки;

Във връзка с липсата на активи, както и поради големият размер на очакваното задължение, което може да бъде установено в хода на ревизията, налагането на предварителните обезпечителни мерки е необходимо с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които събирането на задълженията ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни;

Описаните факти и обстоятелства, водят до извода за затруднена събираемост на установените задължения по ДДС.

Органът е аргументирал, че не се установяват нарушения на процесуалните и материални норми, визирани в ДОПК.

Отбелязал е, че в административното производство, свързано с издаването на постановление за предварително обезпечаване, законодателят не е вменил на публичният изпълнител пито задължение, нито компетентност да обсъжда по същество констатациите на органите, извършващи ревизията. При предприемането на действия по предварително обезпечение публичният изпълнител е в условията на обвързана компетентност по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения, както и относно мотивите, обуславящи налагането на предварителните обезпечителни мерки, и се ползва от преценката на ревизиращия орган.

Посочил е, че с издаденото постановление се цели да се защитят интересите на държавата, като е наложена предварителна обезпечителна мярка - върху вземания от трето лице „Еконт Експрес“ ООД и „Спиди“ ЕАД по сключени договори за суми постъпващи като наложен платеж, както и че правилно органът е приел, че налагането па запор на трети лица е единствения начин за обезпечаване на предполагаемото задължение поради липса на други активи. Обезпечителните мерки са наложени върху имущество, което може да бъде годен обект за принудително изпълнение. Преценката на възможното затруднение се прави при съпоставка между предполагаемия размер на вземането и наличните материални активи на бъдещия длъжник.

При направена справка в информационните системи на НАП, справка за открити банкови сметки в БНБ и Агенция по вписванията се установява, че дружеството не притежава активи с

изключение на вземания от трети лица „Еконт Експрес“ ООД и „Спиди“ ЕАД. Очакваните в хода на ревизията задължения в размер на 12 435 087лв. надвишават стойността на активите на дружеството, които биха послужили за обезпечаване на бъдещи задължения. От доказателствата по административната преписка се установява, че към момента обезпечението е ефективно наложено единствено върху сумата в размер за около 16 хил. лева, която сума е под 0,2 % от предполагаемия размер на вземанията.

Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК, вр. чл. 195, ал. 7 предварителното обезпечение трябва да съответства на бъдещото публично вземане, чието събиране гарантира. Според органа не се доказва да е налице непропорционалност между тези стойности.

Сочи се, че наложените запори не възпрепятстват икономическата дейност на лицето и се изтъква, че по арг. иа чл. 121, ал. 3, нзр. второ ДОПК дори и когато наложеното обезпечаване води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето, то пак е допустимо според закона, ако наложените обезпечителни мерки не водят до спиране извършваната от ревизираното лице дейност.

Съгласно разпоредбата на чл. 214, ал. 1 от ДОПК, длъжникът след като обяви цялото си имущество, може да предложи изпълнението да бъде насочено върху друга движима или недвижима вещь или да бъде извършено само чрез някои от исканите от публичния изпълнител способности. Към момента данъчно задълженото лице не се е възползвало от тази законова възможност, не е и предоставило доказателства за наличие на активи, годни да обезпечат евентуалните задължения.

Отделно, в случай че наложеният с постановлението заповор затруднява дейността му, законодателят е предвидил възможността жалбоподателя да се възползва от замяна на наложените обезпечителни мерки с друго равностойно обезпечение по реда на чл. 199 от ДОПК. От това следва, че дружеството има възможност да предложи пари, неотменяема и безусловна банкова гаранция или държавни ценни книжа, дори и без съгласието на публичния изпълнител, което към настоящия момент не е направено.

Посочено е, че публичният изпълнител е направил пълно проучване на имущественото състояние на дружеството. Тези обстоятелства се потвърждават и от посочените факти в мотивите на постановлението, при което е установено, че липсват други активи, които да послужат за обезпечаване на очакваните задължения. В резултат на което ще бъде невъзможно събирането на публичното задължение и наложеният заповор на трети лица се явява единствената възможност за защита интересите на държавата, като кредитор, както и за предотвратяване извършването на действия и сделки е имуществото на длъжника.

По изложените съображения решаващият орган счита, че обжалваното Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. No7321/28.05.2024 г. е издадено при спазване разпоредбите на ДОПК, като същото е законосъобразно, обосновано, издадено в изискуемата от закона форма, от компетентен орган, като съдържа всички необходими реквизити. Спазени са изискванията на чл. 121, ал. 1 и на чл. 121, ал. 3 от ДОПК, а изложените в жалбата възражения са неоснователни и недоказани.

При така установените факти, Административен съд - София-град обосновава следните правни

изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол акт, от лице с надлежна легитимация, до компетентния да разгледа спора съд и в определения от чл. 197, ал. 2 във вр. с чл. 208, ал. 2 ДОПК преклузивен срок, което я прави процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен орган, оспорения административен акт е издаден от компетентния съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1 във вр. с чл. 208, ал. 2 ДОПК административен орган- директора на ТД на НАП-С., в рамките на неговата материална, функционална и териториална компетентност.

Решение № ПО-10/29.01.2026г е мотивирано като в производството по издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават самостоятелно основание за отмяна.

Съгласно нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако: длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; не съществува изпълнително основание или не са спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 2 и чл. 195, ал. 5 ДОПК.

Първото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 1 ДОПК в случая не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото, от жалбоподателя са представени доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложената съгласно чл. 121, ал. 1 ДОПК с ПНПОМ обезпечителна мярка.

Второто отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 2 ДОПК в случая не е приложимо. Спорните обезпечителни мерки са предварителни по чл. 121, ал. 1 ДОПК за обезпечаването на бъдещо публично вземане към жалбоподателя. За налагането им изпълнително основание по чл. 209, ал. 2, т. 1-8 ДОПК не се изисква и затова липсата му не обуславя отмяната им. Общото правило по чл. 195, ал. 1 ДОПК, че подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания важи за окончателните обезпечителни мерки, които се налагат въз основа на влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение акт за установяване на публично вземане, който представлява изпълнително основание по чл. 165 ДОПК. Това общо правило се дерогира от специалния чл. 121, ал. 1, пр. 1 ДОПК, който изрично позволява предварителни обезпечителни мерки да се налагат в хода на ревизията за подлежащите на установяване задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски преди ревизионен акт за тях да е издаден като изпълнителен титул.

Третото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 3 ДОПК не може да се приложи, тъй като предварителните обезпечителни мерки са наложени при спазване на изискванията по чл. 121, ал. 1 ДОПК.

Ревизионното производство срещу жалбоподателя е образувано с издаването на ЗВР № Р-22221024002558-020-001 от 28.05.2024г. Следователно, по аргумент от нормата на чл. 112, ал. 1 ДОПК, ревизията е започнала на 28.05.2024г. и от този момент е в ход ревизионно производство по смисъла на чл. 121, ал. 1 ДОПК. Този извод не се опровергава от нормата на чл.

114, ал. 1 ДОПК, уреждаща началото на срока за извършване на ревизия, който срок е поставен в зависимост от връчване на ЗВР. Връчването на ЗВР обаче не е въздигнато от правната норма като юридически факт, обуславящ наличие на висящо ревизионно производство.

Предварителните обезпечителни мерки, независимо от вида им, съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК се налагат с постановление от публичен изпълнител по реда на чл. 195, ал. 3 от ДОПК. Влизането в сила на постановлението не е поставено като условие за ефективно налагане на обезпечителните мерки, тъй като съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 6 ДОПК изпълнението не може да бъде спряно поради обжалването му. Не са представени доказателства, а и не се твърди, че ревизионно производство е било прекратено със заповед по чл. 119, ал. 4, пр. 2 ДОПК, не се представят доказателства и че ревизионното производство е приключило с ревизионен акт по чл. 119, ал. 4, пр. 1 ДОПК. Следователно ревизионното производство е висящо, от което следва и допустимостта на акцесорното спрямо него обезпечително производство по чл. 121, ал. 1-3 ДОПК.

Съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 3 вр. чл. 12, ал. 4, т. 1 ДОПК всички видове предварителни обезпечителни мерки се налагат с постановление на публичен изпълнител. В съответствие с това ПНПОМ изх. 7321/28.05.2024 г. е подписано от Р. Я.-Г., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП-С.. Спазена е писмената форма с всички задължителни реквизити съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 196, ал. 1, т. 1-9 ДОПК.

Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК вр. чл. 195, ал. 7 ДОПК предварителното обезпечение трябва да съответства на бъдещото публично вземане, чието събиране гарантира. Така законът изисква съпоставимост на двете величини. В случая не се представят данни за наличие на непропорционалност. Наложеният заповед върху вземания от трето задължено лице „Спиди“ ЕАД и „Еконт Експрес“ ООД е до размера на предполагаемото публично вземане.

Съгласно чл. 121, ал. 3, изр. 1 ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на ревизираното лице. Ако това не е възможно съгласно чл. 123, ал. 3, изр. 2 ДОПК, наложените предварителни обезпечителни мерки не следва да спират извършваната от ревизираното лице дейност. Тези изисквания са спазени. Не са представени доказателства за наличие на активи на дружеството, достатъчни за обезпечаване на предполагаемото задължение. При тези данни и предвид липсата на доказателства относно налично имущество и активи на жалбоподателя следва да се приеме, че дружеството не разполага с недвижими имоти и други ДМА. В този смисъл, наложената обезпечителна мярка е единствено възможната, с оглед реализиране целите на производството по принудително обезпечение. Предвид последното, в конкретния случай не е нарушено изискването на чл. 121, ал. 3 от ДОПК. Тази разпоредба може да намери приложение само когато ревизираното лице разполага с достатъчно активи, така че налагането на обезпечителни мерки върху част от тях да може да изпълни целта на обезпечителното производство – охраняване на публичния интерес, по начин, който позволява да бъде събрани съответното публично вземане. Не са ангажирани доказателства по делото, че вследствие наложените заповеди дейността на жалбоподателя е спряла.

С оглед изложеното, решение № ПО-10/29.01.2026г. на директора на ТД на НАП-С., ведно с потвърденото с него ПНПОМ изх. №7321/28.05.2024г., като законосъобразно издадени, без основания за отмяна по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 3 ДОПК, следва да се оставят в сила. Жалбата е неоснователна и съгласно чл. 160, ал. 1, пр. 4 вр. чл. 144, ал. 1 ДОПК следва да се отхвърли.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва

да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,25 евро /равностойността на 200 лева/, определен по реда на чл. 24 от Наредба за заплащане на правната помощ.

Воден от изложеното, Административен съд София-град, Трето отделение, 62-ри състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Prato Logistic“ LLC, ЕИК [ЕГН], представлявано от Г. Х. в качеството на управител, подадена чрез адв. Г., срещу Решение № ПО-10/29.01.2026г. на директора на ТД на НАП-С.

ОСЪЖДА „Prato Logistic“ LLC, ЕИК [ЕГН], представлявано от Г. Х. да заплати на НАП сумата от 102,25 евро /сто и две евро и двадесет и пет цента/разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИ

Я: