

Протокол

№

гр. София, 12.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4167** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. К. И., ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ЗАКОННИЯ СИ ПРЕДСТАВИТЕЛ К. Д. И. – редовно призована, се явява лично и със законния си представител, както и с адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ М. – редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. Ц. – редовно призована, се явява лично и с адв. Ф., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Д. И. – редовно призован, се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. А. – редовно призована, не се явява.

В залата се явява социален работник А. С..

В залата се явява и адв. Л., преупълномощен от адв. Ф..

АДВ. Ф.: Бихме искали първо да се изслуша заключението на вещото лице и след това да разпитаем свидетелите.

АДВ. Ш.: Ние желаем вещото лице да се съобрази със събраните доказателства и обясненията на свидетелите, като държим поне нашите свидетели да бъдат разпитани днес.

ЮРК. Х.: Възразявам да разпитваме днес свидетелите от страна на жалбоподателя, за може да експертизата да не се влияе от показанията на свидетелите.

АДВ. Ф.: Предпочитаме да има експертиза преди изслушването на детето, а по отношение на свидетелите предоставяме на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на жалба от заинтересованата страна С. Ц., депозирана с вх. на АССГ № 29306/08. 08. 2022 г., с приложения към отговора доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило заявление от вещото лице А. с вх. на АССГ № 30376/17. 08. 2022 г., в което се твърди, че искането за отвод е неоснователно.

ДОКЛАДВА постъпило заявление от вещото лице А. с вх. на АССГ № 31831/02. 09. 2022 г., в което сочи, че няма възможност да изготви заключението за днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпила молба от С. Ц. с вх. на АССГ № 31893/05. 09. 2022 г., в която моли към вещото лице да бъдат поставени допълнителни въпроси.

ДОКЛАДВА постъпил доклад от Агенция за социално подпомагане от 08. 09. 2022 г.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Представям допълнителни писмени доказателства, с препис за ответника. Касае се за пряк конфликт между Р. И. и ДСП – М.. Именно същите разкриват действително наличието на психологично увреждане на детето, което протича от поведението на майката. Това е аргумент, който влиза пряко в противоречие с констатациите на ДСП – М. за необходимост от воденето на социална услуга и организиране на срещи между детето и неговата майка.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Ако приемете днес представените доказателства от страна на жалбоподателя, моля да ги разглеждате като изявление.

АДВ. Ф.: Оспорвам жалбата. Поддържаме становището, което сме изразили. Поддържам становището на колегата по отношение на днес представените доказателства от страна на жалбоподателя.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилия отговор от заинтересованата страна С. Ц., депозирана с вх. на АССГ № 29306/08. 08. 2022 г., с приложения към отговора доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото заявление от вещото лице А. с вх. на АССГ № 30376/17. 08. 2022 г., в което се твърди, че искането за отвод е неоснователно.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото заявление от вещото

лице А. с вх. на АССГ № 31831/02. 09. 2022 г., в което сочи, че няма възможност да изготви заключението за днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от С. Ц. с вх. на АССГ № 31893/05. 09. 2022 г., в която моли към вещото лице да бъдат поставени допълнителни въпроси.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилия доклад от Агенция за социално подпомагане от 08. 09. 2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото днес представените писмени доказателства от адв. Ш..

АДВ. Ф.: В съда има образувано друго производство с аналогична заповед. Номерът на делото е 4320/2022 г. и там е постъпила молба от процесуалния представител на заинтересованата страна – майката, за обединяване на двете производства. Към настоящия момент няма разпореждане по молбата.

АДВ. Ш.: По отношение на искането за назначаване на особен представител на жалбоподателката, същото е неоснователно. В случая АПК пряко не предвижда такава хипотеза. Съгласно чл. 28, ал. 2 от ГПК непълнолетните могат да извършват действия лично със съгласието на родителите или попечителите си. Р. И. е навършила 14 години и може да извършва самостоятелно процесуални действия, чрез свой законен представител и в мое лице като неин представител. Не е налице хипотеза на конфликт на интереси, доколкото се касае за обжалване на издаден административен акт, чиито адресат е Р. И.. В настоящото производство нямаме друг такъв адресат, който да сочи различна теза от тази на детето по отношение на въпросния административен акт. Не представявам К. И..

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице основания за назначаване на особен представител на жалбоподателката, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна С. Ц., направено с молба с вх. № 29306/08. 08. 2022 г. за назначаване на особен представител на Р. И..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

По направеното искане за назначаване на допълнителна съдебна експертиза, направено с молба с вх. № 31893/05. 09. 2022 г., съдът обяви, че ще се произнесе след изслушване на вещото лице по вече назначената експертиза.

АДВ. Ш.: Нямаме произнасяне по искането за разпит на свидетелите, служители на ДСП-М.. Ако обърнете внимание, въпросните служители са участвали в съгласуването и съставянето на административна заповед от 09. 03. 2022 г., която е предмет на обжалване на настоящото дело. Преценката за нейната законосъобразност се осъществява на база на изложените и приети като установени фактически твърдения от самата заповед и мотивите. Не считам, че чрез разпит на тези свидетели с допълнителни факти и обстоятелства, които не са заложили в административната заповед, ще даде резултат за избор за нейната законосъобразност или незаконосъобразност.

Напротив - не бива да допускаме разширяването на фактическия състав чрез разпит на свидетели от ДСП – М. за извеждане на законосъобразност на административната

заповед. В преписката, която вече е ангажирана по делото, има данни за обстоятелствата, които социалните работници са възприели. Аз не смятам, че е редно да ги разпитваме и е недопустимо да преценяване изнесените допълнителните факти и обстоятелства от тях.

ЮРК. Х.: Поддържам искането за разпит на социалния работник - С.. Г-жа Т. е началник на отдела и тя не е запозната с детайлите в дълбочина и по отношение на нея съм съгласен с колегата, че няма смисъл да я разпитваме.

АДВ. Ф.: Поддържам искането си.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ, че по направеното искане за разпит на А. С. и Д. Т. ще се произнесе след изслушване на останалите свидетели и след изслушване на експертизата.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА Р. И.: Моля да бъде изслушана днес.

СЪДЪТ по така направеното изрично изявление на жалбоподателката и предвид изявлението на заинтересованата страна, която желае изслушването на същата да бъде разпитана след разпита на доведените от тях свидетели

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Р. И. за изслушване в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Х.: Изрично искам да заявя, че правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Ш.: Считам, че би било разумно, след като вещото лице извърши експертизата, да снемем обясненията на Р. И. преди защитата на заключението.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че Р. И. ще бъде изслушана преди изслушването на вещото лице и в същото съдебно заседание, в което ще бъде изслушана експертизата.

АДВ. Ф.: Моля да приемете като доказателство - протокол от мобилна група на Социално подпомагане от 05. 07. 2020 г. за злоупотреба от страна на бащата с така определения режим на лични контакти. На същата дата не е имал право да вземе детето, но викат полицаи, социалните служби. Във връзка с твърденията, че майката не се е съобразила при преместване на детето в ново училище, представяме писмо от класния ръководител на Р. И..

АДВ. Ш.: Представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства са неотнормими към делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото днес представените от адв. Ф. писмени доказателства.

СЪДЪТ УВЕДОМИ страните, че по отношение на тяхната относимост ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. Ш.: С оглед приемането им по отношение на представения протокол, оспорвам верността на съдържанието в представените доказателства. Твърдя, че на въпросната дата бащата е имал право да бъде с Р. И.. Не оспорвам истинността на документите. Вие приехте ангажираните от страна на С. Ц. доказателства по т. 1 и т. 2 от отговора, но считам, че същите са неотнормими и недопустими към предмета на делото. Касае се за психологическа експертиза, която е извършена в първо съдебно производство, поради което моля да си отмените определението си по приемането на писмени доказателства на С. Ц. по т. 1 и т. 2 от отговора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ш..

СЪДЪТ УВЕДОМИ страните, че по отношение на вече приетите доказателства ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. Ш.: Касае се за съдебно-психологична експертиза от 2018 г., която С. Ц. грижливо представя по всички съдебни производства, свързвайки се с всички вещи лица по другите съдебни дела, както и с административни органи, убеждавайки ги да приемат тезите на тази експертиза.

ЮРК. Х.: В оспорваната заповед диспозитивът е „насочвам“, а не „задължавам“. Тя няма задължителен характер и никой не задължава, по-скоро отваря правна възможност пред детето да ползва услуга и не го задължава по никакъв начин да го прави.

АДВ. Ш.: Считам, че се касае за процесуална недопустимост в настоящото производство, ако се твърди, че тази заповед не задължава.

СЪДЪТ като взе предвид, че с определение на съда от 29. 06. 2022 г. е допуснал до разпит трима свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателката и като взе предвид явяването им

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

ПЪРВИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Д. Г. И. – 34 г., българка, българска гражданка, неосъждана, съпруга на К. И..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ш. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Знам за какво съм тук. Р. И. живее от май месец 2021 г. при баща си. Живеем в М. 4.

До този момент режимът между баща и майка е десет дни при майката и четири дни при нас. Р. не се чувстваше добре в този режим и сама взе решение да не се изпълнява този режим. Говорихме с нея за това нейно решение, защото сме едно семейство и въкъщи се обсъждат тези неща. Това са проблеми, които не са били от седмица или месец преди това, а откакто Р. беше на 10 години, тоест вече пет години, откакто се водят дела и детето ходи по различни инстанции, принуждавана от майката и от съда.

Р. не се чувстваше добре през тези пет години. Тя ми е споделяла, че не се чувства добре при майка си и живее в страх. Причината е отношението от майката към Р.. Аз като нова жена в живота на баща ѝ в началото бях шокирана как може една майка да се държи така с детето си. Аз съм била свидетелка на телефонни разговори между Р. и майка ѝ и как Р. се разплаква, молейки я да остане още един ден на морето с баба си и дядо си или да отиде дори за седмица и детето се измъчи две лета, тъй като тя не можеше да почива както трябва. Имало е хвърляне на легени от С. Ц. към Р. след дело, крещене и постоянно конфликти за битови неща. С. Ц. никога не е доволна от дъщеря си и всичко, което прави Р., го критикува. Детето беше под стрес и дори за елементарни неща ѝ трябваше време, за да изгради самочувствие, че може да вземе сама решение. Нея я беше страх да пресича на светофара. Р. се е оплаквала, че майка ѝ е скубала косите, това е като наказание, когато С. Ц. не чува това, което иска да чуе от детето, защото Р. е със силен характер и отстоява мнението си. С. Ц. е казвала на Р., че е мудна, че е дебела и че не може да прави нищо като хората. Дори Р. като започна да се развива като жена и на басейна ѝ е казвала, че била като курва. Всичко, което сме избирали на Р., тя отивайки при майка си, не се позволяваше да се носи, скриваше се и една дреха не се пере с месеци или изчезва. Р. започна да разцъфва като цвете при нас. Започна да общува с приятелките си, а С. не я пускаше навън с приятелки. Р. когато беше 7-ми клас, е проявила желание да излезе навън с приятелка и баба ѝ казала, че ще излезе с нея. Детето има всичко при нас. Детето е отличник. Започна да учи сама, а преди това С. не я оставяше да учи сама и изкарваше 4 по математика, а откакто започна да учи сама, има само 6. Говорили сме с К. и винаги за нас е било най-важно какво Р. иска. Ако тя реши, че иска да отиде при С., ние сме отворени, тя е нейна майка. Баща ѝ е разговарял със С., опитвал се е и детето също се опитва, но пътят е двустранен и начинът на С. е през социалните и заплахи и това, което казва на детето изключително тънко и манипулативно, че трябва да спазваме решението на съда. Много пъти Р. и С. са се опитвали да говорят, но не се получава. Не е имало среща без социален работник. С. иска нещата да се случват по нейния начин, без да се интересува какво иска детето и повтаряше, че това са проблеми на големи и нея не я касае. Р. е споделяла, че при срещите пред социалните работници нейната дума не се чува и няма никаква реакция от страна на социалните и всеки път когато Р. е споделяла нещо, няма никаква ответна реакция, а само как трябвало да общува с майка си. Но как да общува, след като тя не може да общува с нея? Р. е споделяла, че социалните работници имат странно поведение и казват, че майката е най-важната и че в римско време бащата не се знаело кой е бил и когато Р. е споделяла, че е удряна от С. и заключвана, те са ѝ казвали, че това са искри на любов.

След като Р. дойде при нас, с майка си се чуваха по телефона и съм чувала как си говорят нормални неща и изведнъж се вмъква изречението, че решението на съда е такова и че не може да е при нас, че майката е една. Даже при последната среща С. беше скочила да я прегръща, а Р. се е дръпнала и майка ѝ е казала: „дръж се по-възпитано“ и се скарала. Р. не иска да се среща със социалните работници, защото всеки път преди срещата с тях тя изобщо не се чувства добре.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ф. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Няколко пъти съм била очевидец на техни разговори, защото сме били задно. След като Р. вече беше при нас, съм присъствала на два или три разговора, а за другите разговори, на които не съм присъствала, Р. ми е разказвала как е протекъл разговорът. Тя си споделя много, обича да говори и да споделя, което е нормално за всяко

дете, а преди това съм ставала свидетелка на няколко разговора, особено когато детето много иска да отиде на почивка. Ние никога не сме възпрепятствали техни почивки. Р. е плакала по телефона и моли майка си, но тя казва, че това е заради баща ѝ. Р. ѝ е казвала, че взаимоотношенията, които имат майка ѝ и баща ѝ, са между тях. Според мен отношенията между С. и Р. се влошиха след намесата на социалните. Действията на С. доведоха до тук, че Р. не иска да я вижда и да вижда цялото ѝ семейство.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Първото дело за развод го инициира съпругът ми. Второто дело също го инициира моят съпруг. Съдия направи предложение и имаше две срещи, но не знам какво е станало.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ш. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: К. заведе дело, защото С. не пусна Р. да отиде на нито една почивка. След като съдът разреши на баща ѝ да я заведе на почивка, С. ѝ взе документите и не ги върна. Извадихме нови и платихме глоба. Изцяло детето поиска правата да се изпълняват от баща ѝ.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Имаше попълнена само една декларация, когато Р. е била на девет години. Само веднъж С. е дала съгласие детето да отиде в чужбина. Това е било преди мен. Р. се обръща към мен по име.

В 10:51 ч. социалният работник А. С. излезе от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

ВТОРИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката и **ПРИСТЪПВА** към разпит, както следва:

Е. Д. И. – 44 г., българка, българска гражданка, неосъждана, сестра на К. И. и леля на Р. И..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ш. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Знам за какво съм тук. Преди около две години имахме уговорка да отидем на басейн с брат ми, снаха ми – Д. И., с племенницата ми – Р. И. и моя син. Това се случи в една неделя и брат ми се обади да ми каже, че С. е заключила Р. в стаята и не я пуска да тръгне с нас.

Ние отидохме, за да видим както се случва. През това време брат ми се беше обадил на полицията. Когато отидохме в тях, патрулната кола идваше и ние се качихме всички заедно в апартамента на С.. Тя ни отвори. Р. излезе от апартамента, беше подута от рев и тя дойде при мен да си говорим, а С. беше подготвила разни документи, че Р. нямало право да тръгне с нас, а Р. искаше да дойде с нас, но беше заключена. Полицайте казаха, че не са намерили причина Р. да не дойде с нас. Социалният работник също каза, че С. не може да забрани на Р. да тръгне с баща си. С Р. слязохме пред блока, състави се протокол и Р. тръгна с нас. С. тогава ѝ каза, че се е продала за един басейн. Р. беше заключена без телефон и без ключ за апартамента. Още живееха в

Л.. Причината е, защото не ѝ дава възможност да се вижда и чува с баща си. Това се случваше системно, когато Р. се прибираше, да бъде заключвана.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ф. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: С Р. общувам често. Доста сме близки и дори без да съм в С., се чуваме по телефона. Тя говори с мен и ми беше споделила, че иска да отиде при баща си.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Р. не желае да приеме начина, по който майка ѝ се отнася с нея. Отношенията на Р. и майка ѝ засят всички ни в семейството. Преди С. да започне да пуска жалби, Р. не е отказвала да се вижда с майка си. Тя не е искала да спира да се вижда с нея преди да бъде привиквана от социалните. Р. след всяка среща със социалните вдига температура.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Баща ѝ не е ограничавал контакта между Р. и майка ѝ. Взаимоотношенията между Р. и С. не са провокирани от бащата. Р. ми е споделяла, че не иска да има контакт с майка си. Откакто през май 2021 г. Р. отиде при К., майка ѝ казва, че нарушава съдебни разпоредби е длъжна да се върне при нея и че това, което прави е гнусно и недопустимо. Не мога да кажа конкретно кога присъствах на телефонен разговор между С. и Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Ш.: Отказваме се от разпита на третия свидетел.

СЪДЪТ като взе предвид необходимостта от събирането на други доказателства и изготвянето на експертиза

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **24. 10. 2022 г. от 10:15 ч.**, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: