Р Е Ш Е Н И Е
№ 2645

гр. София, 22.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **8429** по описа за **2013** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс/АПК/,във връзка с чл.63,ал.1,изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 27.06.2013г. по НАХД № 6027/2013 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 1-ви състав, е отменено наказателно постановление (НП) № К-9314 от 18.12.2012г., издадено от Гл. директор на Дирекция ” Контрол на пазара” при Комисия за защита на потребителите, с което на [фирма], на основание чл.233, ал.2 З. е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл.113, ал.2 З..

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Комисията за защита на потребителите, чрез мл.юрк. Б. П., с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно.

Ответникът по касационната жалба [фирма], чрез процесуалния си представител юрк. С. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор Ютеров изразява становище за неоснователност на жалбата и същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд - С.-град, VI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за

установено следното от фактическа и правна страна:
По допустимостта на жалбата:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.
По основателността на жалбата:
Разгледана по същество, тя е неоснователна.
За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и в НП по делото са събрани от СРС писмени доказателства, съдържащи се в административно-наказателната преписка.

Въз основа на събраните доказателства съдът е приел, при издаване на оспореното НП административно-наказващия орган е допуснал съществено нарушение на процесуални правила, тъй като нито в АУАН, нито в издаденото въз основа на него НП не са посочени всички съставомерни за нарушението факти с оглед установяване на момента на довършване на нарушението. Според районният съдия, в атакуваното НП респ. АУАН не е конкретизирана датата, до която е следвало да бъде приведена стоката в съответствие с договора за продажба, в рамките на която е следвало законовото задължение, във връзка с което е приел, че е налице обективен признак на състава на нарушението, който не е отчетен. Предвид горното , районният съд е приел, че е нарушено правото на защита на дружеството.

Настоящата инстанция намира за правилни изводите на СРС за незаконосъобразност на НП предвид липсата на посочена дата на нарушението.

В случая е допуснато нарушение и на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, като видно от АУАН, така и от НП е отразена само и единствено фактология на евентуално извършеното нарушение, както и датата на извършената проверка -12.09.2012г., без да е конкретизирана датата, на която деянието е било извършено. Посочването на дата и място на извършване на деянието и съществен елемент с оглед индивидуализацията на същото и осъществяване на правото на защита, както и за въпросите свързани с преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН, поради което при липсата му следва да се приеме, че е налице съществено нарушение на административно производствените правила. В тази връзка, и в АУАН и в НП липсват указания относно датата, на която жалбоподателят е допуснал вмененото му нарушение.
Като е отменил наказателното постановление, първоинстанционният съд е постановил едно правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде потвърдено.
Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София- град-VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.06.2013г. по НАХД № 6027/2013 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 1-ви състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ:1.

2.