

Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8506** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

В. Ф. Я. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

М. Ф. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „БАНКЯ“ – редовно призован, представлява се от юриск. Ж., с днес представено пълномощно.
СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК. Образувано е по постъпила жалба от В. Ф. Я. и М. Ф. М. срещу отказ, обективиран в писмо с рег. индекс № РБН23-ГР94-2018/26.07.2023 г. на кмета на район „Банкя“, СО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ж.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка по опис и представените с жалбата такива.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. А.: Подробни съображения съм изложил в жалбата. Въпросното искане до кмета на район „Банкя“ има два елемента:

1. Единият е по отношение на въпросния орех, който е по Закона за опазване на селскостопанското имущество (ЗОСИ) и по наредбата към него.
2. По отношение на трите броя вишни административният орган е отказал, без да се мотивира, като е посочил само разпоредбата на чл. 48 от НИПОЗССО, като е написал, че липсва съгласие на другия собственик на имота, в който се намират въпросните дървета.

По отношение на въпросния орех - не може да бъде предприета никаква процедура, било то съдебна, било то по чл. 108 и чл. 109 от Закона за собствеността (ЗС), без районният кмет да направи производство, за което да се установи дали този орех следва да бъде премахнат или не. Наличието на такова решение на районния кмет е задължителна процесуална предпоставка, за да бъде образувано такова съдебно производство. С неговия отказ реално на нас ни се препяства възможността за инициране на такова съдебно производство, затова по отношение на въпросния орех отказът е неправилен.

По отношение на трите вишни се цитира чл. 48 от Наредбата, че при липса на съгласие претенцията да се търси по съдебен ред. Не стана ясно никъде как констатира административният орган липсата на това съгласие. Не е известно собственикът на този имот, в който са дърветата, да не е дал такова съгласие, да е търсен, да е уведомяван и той да е отказал. В чл. 49, ал. 1 от Наредбата е посочено, че заявлението за издаване на разрешение за кастрене, премахване и преместване се

подава от кмета на района, както ние сме направили. В ал. 4 на същия член е посочено, че към заявлението се прилага копие от документ за собственост, одобрен инвестиционен проект, решение на ОС на ЕС и други документи и никъде не е посочено, че ние сме длъжни да представим някакво съгласие или несъгласие във връзка с това кастрене. Отказът е неправилен и съм го обжалвал в цялост поради тези съображения и поради изложените в самата жалба и следва да бъде отменен. Претендирам разноски съгласно минималния размер по Наредбата.

Ю.. Ж.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания отказ на кмета на Столична община, район „Банкя“. Видно от същия, става въпрос за искане за кастрене на дървета в чужд имот. Ние не сме получили писменото заявление на собственика, в чийто имот се намира процесната растителност. Разпоредбите, които цитирате, действително са така, но трябва да бъде подадено заявление от собственика на имота. Оттам е и нашата аналогия, след като е подадено от съседите, а не от собственика, че липсва съгласие. Законът изисква заявлението да бъде подадено от собственика. В хипотеза сме на частноправен спор, който следва да се уреди между вас по съдебен ред. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. А.: Считам това тълкуване на наредбата за неправилно и нелогично. Няма как ние да принудим другия собственик да подаде заявление. В случай че има такова съгласие/несъгласие, то трябва да бъде установено от административния орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: