

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **157** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. СОПИ М. Л. - редовно призован, представлява се от адв.С.. Постъпило е уведомително писмо изх.№ 350/13.01.2023 г. от Председателя на Софийска адвокатска колегия, с което на основание чл. 26, ал. 1 от Закона за правната помощ е определен адвокат Я. Г. С. към Адвокатска колегия [населено място], вписан под № 5378 в Националния регистър за правна помощ, за процесуален представител на жалбоподателя Б. СОПИ М. Л..

На основание чл. 26, ал. 2 от ЗПП, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адвокат Я. Г. С. към Адвокатска колегия [населено място], вписан под № 5378 в Националния регистър за правна помощ за процесуален представител на жалбоподателя Б. СОПИ М. Л. по адм.д.157/2023 г. на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА Д. при МС - редовно призован, представлява се от юрк.П. , с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

Явява се преводач от френски език В. Й. Л..

СЪДЪТ сне самоличността на преводача:

В. Й. Л. , без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 14, ал. 2 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА като преводач от френски език В. Й. Л..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Адв. С.: Поддържам така депозираната жалба. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания .

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да ми се даде възможност допълнително да представя доказателствата от разпоредителното заседание да се представи доклад за общественно-политическата обстановка в К. д`И. и за правата на жените, тъй като дирекция Международна дейност има нужда от поне две седмици да я изготви. Няма да соча други доказателства.

Адв. С.: Не възразявам да се даде възможност за представяне на това доказателство. В случай, че няма промяна в обстоятелствата, може да се ползва и приложената по преписката.

Юрк. П.: Няма съществена промяна в страна по произход на жалбоподателя от месец октомври до момента и считам, че няма да има съществена промяна и в новата справка.

Прокурорът: Да се приеме изявлението на юрисконсулта, че няма съществено да се промени политическата обстановка в страната по произход на жалбоподателката към месец октомври 2022 г. и считам, че не следва да се изисква нова справка.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка и с оглед изявлението на страните, ще следва да се приеме представения доклад от ответника, а именно: справката от дирекция „Международна дейност“ за общественно-политическата обстановка в К. д`И., тъй като няма съществена разлика в обстановката от месец октомври до момента. Констатациите по т.2 „ положение на жените и малолетните деца“ и т.3 „законодателство, имащо отношение към домашното насилие“, са относими към делото.

Съдът предостави възможност на жалбоподателката да направи изявление по реда на чл.176 от ГПК и да изложи бежанската си история.

Жалбоподателката/чрез преводача/: Дойдох в Европа, спасявайки се от насилие в моята държава. Аз бях изнасилена през 2020 г. и в резултат на това имах гинекологични проблеми, като се наложи да се подложя на операция. Когато бях в бежанския лагер, ми поискаха да представя документи за операцията, но аз не успях да ги представя навреме, за да може да ги вземат като доказателство. Ако ми дадете време, ще мога да представя доказателствата за операцията ми. В България дойдох от Турция, влизането ми беше незаконно, но не съм използвала трафикант, сама с качич на автобус. Ако остана тук, ще продължа образованието си, тъй като в страната си бях студентка. Ще продължа да уча, за да мога да се интегрирам тук. Имам приятели, но

не всички са в Европа. Имам роднини във Франция, от време на време се чуваме. В страната си бях студентка по „човешки ресурси и комуникации“ - втора година. Бях задържана с паспорта на майка ми. Документите, които искам да представя, касаят операцията ми, понеже това са единствените доказателства. При изнасилването ми не съм подавала жалба при властите, тъй като при нас за такива неща се подиграват.

Адв. С. : Да не се изисква това доказателство.

Юрк. П.: Възразявам да се изисква доказателство за направената медицинска интервенция, тъй като не сме сигурни дали тази операция се е наложила след изнасилване, още повече жалбоподателката в интервюто е заявила, че изнасилването е станало от неин приятел. Също така е посочила, че е завършила две годишен колеж, не знам за каква студентка става въпрос.

Жалбоподателката /чрез преводача/: Това, което съм учила, е професионален колеж.

Адв. С. : Това е аналог на средно специално образование.

Съдът и страните нямаха други въпроси към жалбоподателката.

По искането от жалбоподателката за представяне на медицински документи, Съдът намира, че поради ограниченията и кратките срокове за приключване на делото и тъй като тези доказателства не са от съществено значение за делото и не е ясно какво е предизвикало операцията, поради което не следва да се изисква представянето им.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 687/09.01.2023 г. по описа на АССГ.

ОТХВЪРЛЯ искането за представяне на доказателства, представляващи медицински документи на жалбоподателката.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалваното решение на интервюиращия орган на ДАБ при МС като неправилно и незаконосъобразно. Доверителката ми има къде да отиде, може да се предположи, че ще отиде при майка си във Франция и няма да е в тежест на българската държава. Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение на интервюиращия орган на ДАБ като правилно и законосъобразно. От събраните доказателства по делото не се установяват предпоставките на чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ, и липсват предпоставки за предоставяне на статут по чл.8, ал.9 и чл.9, ал.6 от ЗУБ.

Прокурорът : Жалбата е неоснователна и недоказана, да се потвърди решението на интервюиращия орган на ДАБ, като правилно. Не са налице предпоставките на чл.8 и

чл.9 от ЗУБ.

Жалбоподателката/чрез преводача/: Моля да ми се предостави статут на бежанец, не мога да се върна в страната ми, животът ми е в опасност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването на преводача в днешното съдебно заседание да се изплати възнаграждение от 70 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

След изготвяне на протокола, да се издаде копие на адвокат С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.45ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: