

Протокол

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12301** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КРЕДИСИМО“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Комисията за защита на потребителите (КЗП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Кредисимо“ ЕАД срещу Заповед № 5153 от 13.11.2024 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която се забранява на дружеството да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, чрез премълчаване на информацията, че не се включва възнаграждението за поръчителство в Стандартния европейски формуляр „Общ размер на кредита“, както и че дружеството не предоставя своевременно съществена информация относно

действителния „Общ размер на кредита“.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище, ведно с административната преписка, постъпили от административния орган, ведно с приложените писмени доказателства. АДВ. С.: Поддържам жалбата. Оспорвам представеното становище с административната преписка на председателя на КЗП. Във връзка с представената административна преписката считам, че административният орган не е окомплектовал същата в цялост. Не е представил всичко, свързано с издаването на оспорения акт. Има едно писмо с изх. № Ц-03-9152/04.11.2024 г., което е отправено от КЗП до доверителя ми и не е представено заедно с преписката. Със същото са дадени предписания на доверителя ми във връзка с установените нарушения на Закона за защита на потребителя. В тази връзка представям отговора на доверителя ми. Той е от 18.11.2024 г., тоест след датата на издаване на заповедта, но в него се цитира, че се издава в отговор на това писмо. Писмото е с идентичен номер, какъвто са всички останали документи по преписката. Датата е от преди издаването на процесната заповед, от което може да се направи единствено заключение, че въпросният документ е част от преписката, поради което следва да бъде представен. А защо не е представен, нямам представа. П., че КЗП се преценили, че не е нужно, но мисля, че не е тяхна преценката, като аз в себе си го нямам това писмо. Отделно от това в някои от документите в самата преписка е заявено, че се изискват документи от доверителя ми във връзка с получени жалби, сигнали. Т. нещо също не е представено. Първият документ, който е представен е едно писмо от 14.09.2024 г., с което е отправено към доверителя ми искане за предоставяне на информация във връзка със сключени договори с потребители. Моля да задължите ответната страна да представи административната преписка в цялост, за да можем и ние да направим някакви доказателствени искания в тази връзка. Не този етап такива няма да правя.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед направеното днес възражение от процесуалния представител на жалбоподателя, че преписката не е в цялост намира, че следва същата да бъде окомплектована, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от съобщението да окомплектова административната преписка в цялост, като същата бъде попълнена със сигналите и жалбите, във връзка с които е започнала проверката по отношение на дружеството „Кредисимо“ ЕАД, както и писмо с изх. № Ц-03-9152/04.11.2024 г., с което са изискани от жалбоподателя да предостави коригирани общи условия за предоставяне на кредити и коментари по направените в писмото бележки, както и всички цитирани

в заповедта писма с изходящи номера.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при неизпълнение на указанията на съда и това стане причина за неоснователно отлагане на делото, ще му бъде наложена глоба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: