

Протокол

№

гр. София, 28.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3535** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /в ликвидация/, представлявано от ликвидатора Т. И. Т. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, горите и храните – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Х., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. Г. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 17.09.2021 г. по делото е представено заключение от вещото лице К. по допуснатата СОЕ, за събирането на което е отложено заседанието. Наред с това, съдът е дал възможност на ответника за становище по молба на жалбоподателя във връзка с констатирани непълноти по отношение на съдържанието на представени доказателства, отразени в представена молба от жалбоподателя в предходното съдебно заседание, намираща се на л. 437 от делото. Становище до днешна дата не е постъпило.

На въпроси на съда АДВОКАТ Х. каза: По молбата от 22.06.2021 г. ще взема становище днес.

Декларирам, че П. К. П. от името на доверителя ми не е бил, няма запис, нито в И., нито в Министерство на земеделието в трудови, служебни или други правоотношения с тези две институции, отделни юридически лица. Това ми бе отговорено на запитване. Всички протоколи са тук, аз мисля и че по това дело, колегата каза, че по

други дела се твърди, че нещо липсва. Напротив, тези протоколи ги има. Специално проверих – първия протокол е на л. 301, а между л. 301 и л. 327, са абсолютно всички протоколи на регионални и други комисии за изготвяне на административните оценки. Налице са тези протоколи, всички органи са казали, че замяната може да се извърши по реда, предвиден във вътрешните им нормативни документи, но ще кажа само, че административните оценки са факт. Те са такива, каквито са и няма как сега да се оспорва процедура, дали нещо липсва в тях, или не липсва в тях – те са факт, по тях е извършена замяната. Освен това протоколите са предварителни по отношение на замяната.

Съдът във връзка с молбата от предходното съдебно заседание на жалбоподателя и направеното изявление днес от процесуалния представител на ответника, констатира, че на л. 301 от дело се съдържа Протокол № 39/16.11.2006 г. по отношение на замяната на имот на заявителя с Имот с кадастрален № 007031, намиращ се в землището на [населено място].

Съдът констатира и че на л. 326, 327 се намира и оценка за цената на Имот с кадастрален № 007031, както и че на л. 309 се намира становище по отношение на Имот с кадастрален № 323085 в землището на [населено място], като в същото становище е посочена и стойността на имота, съгласно Удостоверение за оценка на Регионална комисия по оценка – Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

С. Г. К. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Ходил съм в Службите по вписване да се снабдя с тези копия от нотариални актове, които касаят самата замяна – имотите, които са обект на замяна. На случаен принцип съм се снабдил и с документи, удостоверяващи осъществени сделки в законния период с поземлени имоти в горски територии.

АДВОКАТ Г.: Във връзка с използваната тая формула, която вие на стр. 5 нищо не казвате, нямате и такава задача, изведнъж споменавате за формулата, която при държавния имот от стойността на пазарната оценка от нея изваждате административната, както и същото за частни имоти! Тази формула приложима ли е изобщо в този случай, след като при замяна на цифрите се получават отрицателни числа, може ли левът да е отрицателно число изобщо, както метърът примерно не може отрицателно число?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи тук говорим за проста аритметика, ...

АДВОКАТ Г.: По-надолу сте писали съставяне за работа с положителни числа!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВОКАТ Г.: Да, но тук нямаме работа с положителни числа, а отрицателни и тогава изобщо тая формула може ли да се приложи?

СЪДЪТ: О. каква е тази формула, защо решихте да я използвате, на какво основание и приложима ли е и защо в конкретния случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази формула е представена от Европейската комисия, с която се цели да се покаже дали има държавна помощ при тези заменки, които са направени.

Но за мен тази формула е неработеща, защото зависи много от копията на нотариалните актове.

Но независимо от това, аз съм работил по формулата. Съдържанието на формулата съм обосновал на стр. 5 от заключението, т.е. нейните компоненти. Тя включва пазарна цена на държавен горски имот, административна цена на държавен горски имот, съответно пазарна цена на частен горски имот и административна цена на частния горски имот и съм я извел от решението на Европейската комисия.

СЪДЪТ: О. на въпроса на адвокат Г., след като за формулата сте посочили, че е съставена за работа с положителни числа защо в заключението се получават отрицателни числа? Това ли беше въпроса?

АДВОКАТ Г.: Не е никак проста аритметика. И дори да погледнем извън числата, когато едно лице дава на друго лице нещо, много по-скъпо, как е възможно изобщо да се говори за помощ? Физическо или юридическо лице дава на държавата един по-скъп имот. Като оценка, която е правена от държавата, не сме си измислили ние, държавата е дала веднъж имот за 238 000 лв. по държавна оценка, а е получила имот за 200 000 лв. Пазарните цени също са в полза на частния имот като величина и изведнъж сума 36 000 лв?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По формулата се получава положително число, което аз съм го описал отдолу.

АДВОКАТ Г.: Може ли тогава да се запише това, което преди малко все пак казахте, че според вас тази формула не е действаща. Вие сте все пак вещо лице, би трябвало да ми отговорите на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да коментирам формулата.

СЪДЪТ: Вие като вещо лице използвате вашите специални знания за да можете да отговорите.

АДВОКАТ Г.: Да, това искам да знам. Въз основа на вашите специални знания смятате ли, че това е приложимо за настоящия случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа. Аз съм се ръководил от формулата и от анализа, който съм направил на сделките, при което се е получило отрицателни числа. Като се извади отрицателно с отрицателно число, бих използвал голямо първото число, а от там се получава и вече крайното число, в случая се получава положително.

СЪДЪТ: Но по скоро въпроса беше да определите пазарната цена. Как определихте пазарната цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пазарната цена е определена на базата на аналози, които съм използвал – сделки с поземлен имот с горска територия, отнасящи се за тези землища.

АДВОКАТ Г.: Вещото лице ги е взел от нотариалните актове, мен това ми е ясно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, от нотариалните актове.

АДВОКАТ Г.: Как се съпоставя в скоби съставяне за работа с положителни числа, горе с вашата сметка – от една страна, тя е съставена за работа с положителни числа, вие по-горе правите сметка с отрицателни числа. Кое от двете е? Или едното е вярно, или другото, но и двете не могат да са верни!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да преценя в момента точно какво ме питате, но аз съм работил по формулата и това е по аритметичен начин и се получават тия числа, анализа не мога да го правя аз.

АДВОКАТ Г.: А защо сте записал съставена за работа с положителни числа горната формула – това вярно ли е или не е вярно, че е съставена за работа с положителни числа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. аритметика е това положително с отрицателно число.

АДВОКАТ Г.: Но вие казвате съставена за работа с положителни числа формулата, вие давате заключение каква е формулата!

АДВОКАТ Х.: Но, това е предположение.

АДВОКАТ Г.: Вещото лице е казал: „Извън формулата, съставена за работа с положителни числа.“

СЪДЪТ: Поддържате ли тази част от заключението, в което сте посочили, че според вас формулата е съставена за работа с положителни числа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, че съм писал положително, защото първото число винаги е положително, което е по-голямото административна цена, т.е. второто число. Имаме положително число, положително число, които се изваждат и се получава, ако второто е по-голямо от първото се получава отрицателно число, за това съм писал за работа с положителни числа на практика. Оценил съм, че формулата е съставена за работа с положителни числа, базирайки се на собствените си знания в областта на математиката. Точно това е от аритметиката от 4 клас.

СЪДЪТ: Следва да заявите ако не поддържате заключението, в случай че мислите, че формулата може да работи и с отрицателни числа го кажете. Вие не сте имал такава задача да оценявате формулата.

АДВОКАТ Г.:Изобщо не е имал.

АДВОКАТ Х.: Вие не сте имал изобщо задача да прилагате формулата.

СЪДЪТ: Вашата задача беше ясно формулирана.

АДВОКАТ Г.: Задачата да направи пазарни цени за двата имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук съм се престарал, може да не го имате предвид, щом това не е било задачата.

АДВОКАТ Г.: Нямам други въпроси.

АДВОКАТ Х.: За да приключим предходното разпитване, въпросът е философски за какво е съставена формулата, едва ли вещото лице трябва да ми отговори, но аз ще започна отначало. По Наредбата, която сте цитирали се изисква отделен специален лиценз за оценка на имоти в горски територии. Представил ли сте го на съда, обикновено го изписват вещите лица?

СЪДЪТ: Имате ли лиценз за оценка на имоти в горски територии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: А. имам, нали за това съм нещо лице , включен в списъка.

АДВОКАТ Х.: Има седем вида лиценза!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лицензиран оценител съм на имоти в горски територии.

АДВОКАТ Х.: Значи Наредбата изисква девет вида лицензи, добре кой точно имате.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разполагам с лиценз, който мога да представя на съда. Този лиценз съм го представил при представянето на документите, с които съм вписан като нещо лице.

АДВОКАТ Х.: Чудесно, аз все пак ще искам да го видя, преди приемане на заключението – трябва да е валидна експертизата. Кажете каква нормативна основа за изготвяне на настоящите пазарни оценки сте ползвал, защото казвате сравнил съм с имоти само горски?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само Наредбата. Наредбата за пазарни цени в имоти в горски територии.

АДВОКАТ Х.: Но каква е целта на нормативния подход, с какви сделки сравнявате в какъв период и съдът ви попита какъв период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сделки, които са аналогични на сделките, които са извършени от

замяната в период от 12 месеца назад от сключения договор за замяна.

АДВОКАТ Х.: Да, но две сделки излизат извън този период с по два дни, но да кажем, че това е все пак в рамките на една година.

Госпожо съдия, няколко принципни неща, няма да отнема повече време на жалбоподателя. Първо известно ми е, че е изключителна компетентност да установява наличие на държавна помощ и на Европейската комисия – това установяване няма как да мине без методология и формула. Формулата е съставена от Европейската комисия, вещото лице правилно я е ползвал. Аз не знам как да се изразя, но е доста несъстоятелно да се каже, че формулата е съставена за положителни числа.

СЪДЪТ: Адвокат Х. моля задавайте въпроси и след това позиция по приемането на заключението.

АДВОКАТ Х.: Въпросът трябваше да следва от това обяснение. Добре, бих попитала вещото лице защо формулата да е съставена за положителни числа, тъй като вие очевидно познавате частично решението, след като казахте, че административните цени са винаги „надути“....

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм казал такова нещо.

АДВОКАТ Г.: Каза, че винаги са по-високи, не каза „надути“.

АДВОКАТ Х.: Добре, по високи.

СЪДЪТ: Колегата Х.. За формулата ли е въпроса?

АДВОКАТ Х.: Не, формулата е въпрос на преценка и извод на съда. Формулата на пръв поглед работи асиметрично – тя работи абсолютно точно. Когато е минус няма държавна помощ. Защо пазарните ви цени се различават толкова много от тези на [фирма]?

СЪДЪТ: Запознахте ли се с представените по делото документи на [фирма]. На какво отдавате тази разлика в пазарните цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С оценките на [фирма], разбира се, да. За конкретни имоти, не мога да си спомня наизуст. Но [фирма] мисля, че са ползвали земеделски имот, което не е едно и също. Значи, цената на гората е много по-ниска, отколкото на земеделските имоти в райони, особено такива, които са на морето или курортни зони и т.н., защото те са по-близки до смяна на предназначението и съответно инвестициите са по-големи и цената е по-голяма – това е логическо мое обяснение. Това е обяснението, което давам в качеството ми на вещо лице.

АДВОКАТ Х.: А дървесината защо не е оценена, няма ли в тези имоти? Дървесината, за пръв път виждам оценка, в която не е оценена и на морето, как където имотите били много евтини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В административните цени е оценена цената на дървесината.

АДВОКАТ Х.: А. вие правите пазарни оценки!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пазарни оценки е различно, нали така да се разберем. Цената на дървесината е включена в стойността на административната оценка, а пазарната оценка на имотите включва цената на земята и дървесината, дървостоя.

АДВОКАТ Х.: Само да отбележа, че това никъде не е казано в експертизата и според мен е пропусната цената на дървостоя.

СЪДЪТ: Защо не сте посочили изрично цената на дървесината в пазарната оценка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото методологията е такава – тя се базира на аналогови сделки, а пазарната оценка се базира на аналогови сделки, извършени през този период с поземлени имоти в горска територия, в които нотариални актове никъде не е включена, не се съдържа цената на дървостоя или насажденията. Този термин се

използва в лесовъдството.

АДВОКАТ Х.: Вещите лица обикновено взимат данни от Регионалните дирекции по горите за растителността към 2008 г. Може ли да обясните извода си – че ако пазарната цена на имота на [фирма] е 4 120, а тази на държавния е 1 321, то поради тази причина няма реална държавна помощ!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо по принцип самата замяна беше при условие, че частният субект трябваше да даде гора със стойност по-висока, отколкото държавата. В този случай частният субект дава с по-голяма стойност гора при замяната.

Тук се оказва, че пазарната оценка на тази имоти е с 1 321 лв. по-висока на частните, отколкото на държавните. Но по логиката на формулата излиза, че се получава положително число, което казва, че има държавна помощ.

Значи при всеки случай, държавата, не казвам облагодетелствана – тя е получила повече и като административна цена и стойността на частната гора е с по-голяма стойност, като пазарна цена, но въпреки това от формулата излиза, че се получава положително число. Аз за това казах, че някакси ми е странно това нещо. Не знам дали ми разбирате логиката, но на мен ми направи впечатление, затова съм коментирал така, без никакво отношение, разбира се.

АДВОКАТ Х.: Решението на ЕК трябва да се чете поне 10 път. Но не можете да кажете, че при тази разлика на пазарните цени...

Сделката не е извършена по пазарни цени за да се каже, че държавата е получила по-голяма стойност. Считаю, че експертизата може да се приеме, след като се представи лиценз.

АДВОКАТ Г.: Оспорвам експертизата в частта, в която е приложена формулата, като твърдим, че изобщо не може тая формула да се прилага за конкретния случай. Представям молба с подробно съдържание, като имам и допълнителни искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата СОЕ, като с оглед възраженията относно използваната формула от вещото лице, съдът ще изложи мотиви в акта си по същество.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1016 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв., съгласно определения и внесен от страната депозит, като за разликата от 616 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе по сметка на съда в 10-дневен срок от днес, в който срок представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице в 3-дневен срок от днес да представи лиценз, удостоверяващ качеството му на лицензиран оценител на поземлени имоти в горски територии.

АДВОКАТ Г.: Имаме доказателствени искания, които съм формулирала в молба, която ви представям, като представям и молба по чл. 192 от ГПК. Уточнявам, че лицето П. К. П. по наша информация е бил служител на [фирма] към 2006 г.

В т. 2 от молбата сме формулирали искане за издаване на СУ.

СЪДЪТ отправя забележка към страните да не говорят едновременно.

АДВОКАТ Х.: Мисля, че доказателствените искания трябва да се отхвърлят. Първият въпрос е работа на съда и извод на съда за какво е създадена формулата. Не, не мисля, че участието на което и да е лице в изготвяне на административните или пазарните оценки, в състава на [фирма] има някакво значение, едва ли пък правно значение. Те са факт, така могат да се коригират пазарните оценки сега и това стана с тази експертиза, която пазарна оценка от своя страна коригира административната цена.

[фирма] по делото има представен изписан лиценз за оценка на поземлените имоти в горски територии.

И само да кажа, че върху този размер на главницата на държавната помощ трябва да се изчисли и лихвата, за което да се назначи вещото лице. Съдът знае, че от датата на предоставяне на помощта, така или иначе изводът е за положителна помощ, няма как да е иначе – трябва да се изчисли върху главницата на помощта и лихва.

СЪДЪТ: Правите ли искане за експертиза?

АДВОКАТ Х.: Според мен, съдът трябва да я назначи – това е главницата на помощта, съгласно решението от датата на предоставяне на помощта, т.е. сделката за замяна се начислява лихва, защото помощта да кажем е ползвана толкова години и лихвата, заедно с главницата представляват размера на държавната помощ. Това, освен че се случва по други всички дела, е казано специално в решението на Европейската комисия.

Но искам да кажа, че лихвата се изнася от Дирекция „Конкуренция на Европейската комисия“ на нейния сайт, Министерство на финансите възпроизвежда тези лихви за 10 години. Така че задачата не е сложна по някакъв начин, взимат се наготово лихвените проценти. Аз познавам нещо лице в С. 3.. Не знам, дали тя ще се съгласи, но тъй като е възможно дистанционно, или не е възможно, съдът ще каже, лихвата върху тази главница на помощта да се определи, мога да посоча някакви контакти за нещо лице. Да, искането в случая е от мен.

Съдът във връзка с формулираните доказателствени искания на процесуалния представител на жалбоподателя намира, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо неучастващото по делото лице [фирма] да бъде задължено да представи исканата справка, като на основание чл. 192 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ молбата на жалбоподателя до третото, неучастващо по делото лице [фирма], с разпореждане да предостави в 7-дневен срок от

получаването справка за налични трудови, служебни и договорни отношения с П. К. П. през 2006 г.

На следващо място, съдът намира, че следва да бъде издадено посоченото в молбата на жалбоподателя в II, т. 2 СУ на жалбоподателя, което да им послужи пред К. на независимите оценители в България, за снабдяване с удостоверение, от което да е видно, дали [фирма] е било вписано, или не през 2018 г. като независим оценител, дали същото е притежавало лиценз за независим оценител през 2018 г. и за какъв вид оценки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя СУ, с посоченото съдържание.

Във връзка с изявлението по отношение определянето на лихви върху размера на посочената държавна помощ, **съдът ще се произнесе за събирането на това доказателство в закрито заседание.**

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **23.11.2021 г. от 10,30 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: