

Протокол

№

гр. София, 14.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11098** по описа за **2019** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,40 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ – СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомен, се представлява от прокурор К..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно уведомени, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. П. С. – редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата за възобновяване на административнонаказателно производство чрез прочитането ѝ.

Прокурор К.: Поддържам молбата за възобновяване по мотивите в нея. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Адвокат Л.: Оспорвам молбата, считам я за неоснователна. Нямам доказателствени

искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Прокурор К.: Моля да уважите молбата. Считам, че са налице предпоставките на чл. 70, буква Д от ЗАНН.

Адвокат Л.: Моля да оставите молбата без уважение, въпреки че тя се позовава на изменения в ЗАНН от 5.11.2017 г. Това основание не може да се разгледа изолирано от конкретния случай от чл. 70, буква Г и буква Д от ЗАНН, които са залегнали в Тълкувателно решение 4/2018 г. по Тълкувателно дело 4/2017 г. на ОСНК на ВКС, както и на Тълкувателно решение 3/2015 г. по Тълкувателно дело 3 от същата година, пак на ОСНК на ВКС, които разглеждат въпроса за невъзможността едно лице да бъде наказано два пъти за едно и също нещо на базата на чл. 4 от Европейската конвенция за правата на човека. В този случай няма никакви нововъзникнали обстоятелства, на които прокуратурата да базира искането си. Тя е била сезирана от АНО посредством издадения АУАН и протокол за ПТП, на базата на които е образувано и досъдебно производство, т.е. АНО е бил наясно, че такова наказателно производство може да бъде образувано, но въпреки това е завършил административнонаказателното производство с характер на наказателно такова, а самата прокуратура би следвало служебно да е наясно с провежданото административнонаказателно производство, доколкото е контролирала разследване, водено от СДВР, което се намира в едно и също ведомство с административно наказващия орган и тази информация е служебно достъпна. Със самото възобновяване на административнонаказателното производство не биха могли да се елиминират последиците от него, тъй като от приложеното НП, което е влязло в сила, е видно, че на доверителя ми е наложено административно наказание лишаване от правоуправление за срок от 3 месеца, което не би могло да бъде възстановено по никакъв начин.

С оглед на горното моля да отхвърлите молбата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: