

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2852

гр. София, 30.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в закрито заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **9660** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по искане на П. И. Е.-С., ЕГН: [ЕГН], депозирано чрез процесуалният й представител адв. Ц.П. за изменение на решение № 7154 от 25.11.2022 г. постановено по адм.дело № 9660/2021 г. на АССГ, в частта му за разноските.

Твърди се, че решението е неправилно, в частта за разноските, тъй като размерът на присъденото в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение неправилно било съобразено с направените изменения и допълнения на Наредбата № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения от 01.07.2014 г. /Наредбата/, в сила от 04.11.2022 г. счита, че приложима е редакцията на чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2 от Наредбата, действаща преди изменението, когато е било проведено и последното съдебно заседание, на което е даден хода на делото по същество на спора му. С оглед на изложеното моли съда да постанови съдебен акт, с който да измени решението на съда, в частта за разноските.

Препис от молбата е надлежно изпратена на ответната страна, която е взела становище за неоснователност на същата.

Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от страна в производството, представила списък на разноските по чл. 80 ГПК, поради което същото е процесуално допустимо.

Разгледано по същество е основателно.

С решение № 7154 от 25.11.2022 г. съдът е отхвърлил жалбата на П. И. Е.-С. срещу ревизионен акт № Р-22221720005645-091-001/08.06.2021 г., изменен и потвърден с решение № 1346 от 27.08.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Националната агенция по приходите, с което е определен допълнителен данък по чл.

48, ал. 1 ЗДДФЛ за 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г. в общ размер 14128,75 лева, ведно с лихва за забава на стойност 5430,70 лева.

Съобразно изхода на делото и с оглед заявената от ответната страна претенция за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, съдът на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК е осъдил жалбоподателят да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 2160,20 лева, съгласно чл. 8, ал. 1 вр. с чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, с оглед материалният интерес по делото в общ размер на 19559,45 лева.

Съгласно чл. 161 от ДОПК, на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция, съразмерно уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат.

Юрисконсултско възнаграждение се дължи по арг. от чл. 143, ал. 4 от АПК, чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. чл. 161 от ДОПК и Тълкувателно решение № 3 от 13.05.2010 г. на ВАС по т. д. № 5/2009 г. Размерът на същото не следва да бъде доказван, тъй като не представлява реално направен разход, фикция и е определен като минимум в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

В рамките на настоящото производство съдът намира основание за изменение на решението в частта му за разноските, тъй като действително към дата на приключване на устните прения и даване на ход на делото по същество, в което заседание /състояло се на 25.10.2022 г./ страните имат право да заявят претенциите си за разноски по делото, е действала Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията на нормата на чл. 7, ал. 2, т. 4, преди изменението ѝ, т. е в редакцията ѝ към ДВ бр. 68 от 31.07.2020 г. Съгласно текста на цитираната норма за процесуално представителство, защита и съдействие по дела с интерес от 10 000 до 100 000 лв, възнаграждението е в размер на 830 лв. плюс 3 % за горницата над 10 000 лв..

В процесния случай, съдът с оглед материалният интерес на делото, който е в размер на общо 19 559,45 главница и лихва, намира, че размерът на дължимото се юрисконсултско възнаграждение възлиза на 1116,78 лева.

Предвид горното, искането за изменение на решението в частта за разноските е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран Административен съд София-град, Трето отделение, 70 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ съдебно решение № 7154 от 25.11.2022 г. постановено по адм.дело № 9660/2021 г. по описа на Административен съд – София град, Трето отделение, 70-ти състав, в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА П. И. Е.- С., ЕГН: [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. А, ет.3, ап.10 да заплати на Националната агенция за приходите, централно управление, чрез директора на Дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика, [населено място], сумата от 1116,78 лева, разноски по делото.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от

получаване на препис от него.

СЪДИЯ: