

РЕШЕНИЕ

№ 43100

гр. София, 23.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9312** по описа за **2025** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Изпълнителен директор на НАП чрез юрк. Й. против Решение № 2722/20.07.2025г. на СРС, НО, 99 състав, постановено по НАХД №7931/2025г. по описа на СРС, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ №808146-F786017 от 16.01.2025г, издадено от Изпълнителен директор на НАП, с което за нарушение на чл.3, ал.2 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри, на „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта.

В жалбата са наведени аргументи за незаконосъобразност на оспореното съдебно решение, като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че вмененото на дружеството нарушение не е извършено и не се установява от наличните по делото доказателства такова да е било осъществено. Според касатор направеният извод е достигнат при съществени процесуални нарушения на съда, тъй като не е изпълнил задължението си да изясни спора, като не е положил усилия да изиска от АНО Протокол за зареждане и приключване на игрална маса СНРЗ/СТБ4/Г20-037 в игрално казино от дата 13.06.2024г., дружеството е наказано именно заради това, че в този протокол за зареждане и приключване на игрална маса в игрално казино от дата 13.06.2024г. липсва подпис на касиер. По делото е

приложен различен протокол от този, за който е вменено нарушението. Съдът се е позовал в решението на допуснатата липса в доказателства, поради грешка от страна на ответник, вместо да му укаже да отстрани нередовността. Моли съда да отмени обжалвания съдебен акт и да потвърди обжалваното постановление с така наложената с него санкция, алтернативно да отмени решението на СРС и да върне преписката на друг състав на СРС за ново разглеждане. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът- „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД в съдебно заседание, редовно призован, не се явява, не се представлява. В отговор от 09.09.2025г. оспорва жалбата, излага съображения по същество, като моли съда да постанови решение, с което да отхвърли оспорването. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за основателност на жалбата. Административен съд - София-град, XX касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбите доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, а. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови решението си районният съд е приел за установено, че на 15.07.2024г. служители на НАП извършили проверка в игрално казино за организиране на хазартни игри, находящо се в [населено място], [улица], стопанисвано от „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД. При проверка било установено, че в протокол за зареждане и приключване на игрална маса ЗСР/СТ/Т20-039 в игрално казино от дата 13.06.2024г в графата „първоначално зареждане в чипове преди играта, наличност на чипове след края на играта“ липсвал подпис на касиер, а имало подписи само на гейм мениджър и пит бос. В същото време в същия протокол в графика „налични пари в касата след края на играта“ били положени подписи на касиер, пит бос и гейм мениджър. Проверката и констатациите от нея били отразени в протокол за извършена проверка №0004284 от 15.07.2024г. На 03.09.2024г. бил съставен АУАН срещу „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД с №F786017, като описаното в него нарушение било квалифицирано по чл.3, ал.2 от НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ. Актът бил подписан от актосъставителя и двама свидетели, след което бил предявен за подпис на представляващ нарушителя, който го подписал без възражения. АНО приел изложените в акта фактически констатации за категорично доказани и въз основа на него издал обжалваното наказателно постановление №808146- F78607 от 16.01.2025г., с което за нарушение на чл.3, ал.2 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работа и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта.

При така установеното от фактическа страна, СРС е обосновал правен извод, че вмененото на дружеството нарушение не е извършено и не се установява от наличните по делото доказателства такова да е било осъществено. Според СРС дружеството е наказано за това, че в протокол за зареждане и приключване на игрална маса СНРЗ/СТБ4/Т20-037 от 13.06.2024г в игрално казино от дата 13.06.2024г. липсвал подпис на касиер, като такъв протокол липсва и не е приложен по делото. По делото е приложен протокол ЗСР/СТ/Т20-039 от 13.06.2024г, който е различен от този, за който е вменено, че липсва подпис на касиер. Районен съд е заключил, че АНО следва да докаже, че липсва подпис именно в посочения протокол, а не в който и да е друг протокол с

различен номер. Приел е, че в представения по делото протокол, доколкото е различен от посочения в НП е ирелевантно дали липсва подпис или не, тъй като този протокол е различен от този, за който е вменено да е било извършено нарушение, поради което няма как лицето да бъде наказано за липса на подпис в протокол, който е различен от посочения в НП. Анализирал е съдържанието на представения по делото протокол с друг номер и е приел, че тъй като чл.3, ал.2, вр.ал.1 от Наредбата не посочва колко точно броя подписи трябва да положи касиер, тъй като такъв подпис е налице в графата „налични пари в каса след края на играта“, то не е необходимо да има подпис и в другата графа „първоначално зареждане в чипове преди играта“, то е недоказано твърдението, че в протокола липсва подпис на касиер. Наведени са съображения за маловажност на нарушението по чл.28 от ЗАНН. С горните аргументи СРС е отменил наказателното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция са представени нови доказателства – Протокол за зареждане и приключване на игрална маса СНРЗ/СТБ4/Т20-037 в игрално казино от дата 13.06.2024г.

Настоящия касационен състав счита, че въззивният съд не е допуснал съществено процесуално нарушение като е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка, без да събере относимите към делото доказателства и да изследва всички факти и обстоятелства, от значение за спора.

Не е спорно по делото, че ответник по касация е организатор на хазартни игри в игрално казино по см.чл.4, ал.1, т.1 от Закона за хазарта, съгласно удостоверение за издаден лиценз №000030-6238 от 31.05.2024г., поради което следва да спазва минималните изисквания, установени с Наредба за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри /НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ/

В хода на въззивното производство със съпроводително писмо от 29.05.2025г административният орган е изпратил жалбата срещу наказателното постановление, като са представени приложения по опис, където в т.5 е записано Протокол от 13.06.2024г. за маса ТНР/СТТ1/Т20-017 – заверено копие – 1 лист. Протокол с цитирания номер не е представен с административната преписка, а Протокол от същата дата, но за маса ЗСР/СТ/Т20-039. И двата протокола – с посочен номер в описа при представяне административната преписка и представения с преписката такъв, се различават от протокол №СНРЗ/СТБ4/Т20-037 от 13.06.2024г, за който АНО е ангажирал административнонаказателната отговорност на дружество „Интернешънъл Лейжър Проджектс“ ЕООД поради липса на подпис на касиер и неизпълнение на задължението по чл. 3, ал.2 от НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ. Въпреки, че това доказателство не е било събрано от въззивния съд, същото е представено пред настоящата инстанция. Както касатор твърди в касационната жалба поради множество административни нарушения на дружеството при окомплектоването на относимите доказателства по делото пред СРС е допусната техническа грешка, като е окомплектован и представен друг протокол вместо СНРЗ/СТБ4/Т20-037, за който е ангажирана наказателната отговорност на ответник по касация с обжалвания акт. Предвид горното пропускат на въззивния съд според настоящия състав не представлява съществено процесуално нарушение, което е довело до необоснована отмяна на наказателното постановление и до нарушение на основни принципи в административнонаказателния процес. И в първоначално представения пред СРС протокол и относимия протокол, представен пред АССГ е видно, че при извършена проверка на 15.07.2024г е установено, че в протокол за зареждане и приключване на игрална маса със съответен номер в игрално казино на 13.06.2024г в графа „първоначално зареждане в чипове преди играта“ липсва подпис на касиер, а има подпис само на гейм мениджър и пит бос. СРС е

приел, че вмененото на дружеството нарушение не е извършено, тъй като е недоказано твърдението, че в протокол липсва подпис на касиер, като нормата на чл.3, ал.2 вр.ал.1 от Наредбата не сочи колко точно броя подписи трябва да положи касиер в протокола, тъй като такъв фигурира след данните за приключване на игрална маса в игрално казино, те е налице твърдяното от АНО нарушение.

Спорен по делото въпрос е колко подписа на касиер следва да се съдържат в този протокол – един, фигуриращ в „Протокол за зареждане и приключване на игрална маса в игрално казино“, или два, фигуриращи в „Протокол за зареждане и приключване на игрална маса в игрално казино“, поставени съответно след информацията, попълнена в табличната част за първоначалното зареждане на чипове преди играта и съответно след информацията, попълнена в табличната част за установена наличност на чипове след края на играта.

Съгласно чл. 3, ал.1, т.2 от НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ организаторът е длъжен да води протокол за зареждане и приключване на игрална маса в игрално казино по образец съгласно приложение №3. В чл.3, ал.2 от Наредбата е предвидено, че данните в съответните отчети и протоколи по ал.1 се попълват своевременно, точно и пълно и се подписват от всички служители, посочени в съответния образец. В приложение №3 към чл.3, ал.1, т.2 се съдържат реквизитите, които следва да се съдържат в „Протокол за зареждане и приключване на игрална маса в игрално казино“. Данните са отразени в табличен вид, като информацията е относително: Първоначално зареждане на чипове преди играта с посочени колони стойност, брой, сума; Наличност на чипове след края на играта с посочени стойност, брой и сума; Налични пари в касата след края на играта с посочени стойност и сума; Други удостоверителни знаци /ДУЗ/ с посочени ДУЗ, брой и сума, както и таблица с отбелязана информация за: зареждане, допълнително зареждане, общо зареждане, резултат, бакшиш, краен резултат, печалба/загуба/. След попълване на тази информация протокол за зареждане и приключване на игрална маса в игрално казино се подписва от: гейм мениджър, касиер и пит бос. С оглед изложеното настоящия състав счита, че подписите, които следва да бъдат поставени в протокола по приложение №3 към чл.3, ал.1, т.2 се поставят еднократно от тези три лица /гейм мениджър, касиер и пит бос/ след попълване всички изискуеми по образца данни, отразени в табличен вид. В случая няма спор, че в протокола за зареждане и приключване на игрална маса в игрално казино се съдържат данните и са попълнени своевременно точно и пълно, няма спор, че фигурират подписи на лицата след попълване и представяне на цялата информация, единствено липсва подпис на касиер при първоначалното зареждане.

Обстоятелството, че ответник по касация е попълнил и съставил протокол от зареждане и приключване на игрална маса в игрално казино №СНР/СТБ4/Т20-037/13.06.2024г, който освен минимално изискуемото съдържание, съгласно образца към наредбата, съдържа допълнително поле, което следва да бъде подписано отново от гейм мениджър, касиер и пит бос непосредствено след въвеждане на данните при първоначалното зареждане на чипове преди играта, не води до нарушение на чл.3, ал.1, т.2 вр. чл. 3, ал.2 от Наредбата, за което на организатор на хазартни игри като субект на нарушение по чл.2, ал.1 от Наредбата следва да бъде ангажирана административнонаказателна отговорност по чл.108, ал.1 от Закона за хазарта. Както правилно е приел СРС цитираната разпоредба на чл.3, ал.2 не посочва колко точно броя подписи трябва да положи касиер в протокола, а че трябва да има негов подпис, какъвто в случая е налице.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да се остави в сила.

Предвид изхода на спора, на ответника по касация се дължат разноски пред настоящата

инстанция, като същите следва да бъдат присъдени в доказан размер от 600 лева - сума представляваща заплатено адвокатско възнаграждение за касационна инстанция, видно от договор за правна помощ и съдействие от 28.08.2025 г.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, АПК, вр. с чл. 63в, от ЗАНН,
Административен съд София- град, XX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2722/20.07.2025г., постановено по НАХД № 7931/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 99 състав.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на "Интернешънъл Лейжър Проджектс" ЕООД с ЕИК[ЕИК], разноси по настоящото дело в размер на 600 (шестстотин) лева.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.