

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3605** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕМ ЕЙЧ КЮ“ ЕООД, представлявано от управителя Б. С. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат В. Б., с пълномощно на лист 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ТУРИЗМА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от НАП, Дирекция „Средни данъкопладци и осигурители“, постъпило на 21.11.2022г., в което уведомява съда, че информация за вида на задълженията на ДЗЛ може да се издаде само към момента на нейното изготвяне. Информационната система на НАП не дава възможност да се фиксира дата, към която

да се генерира такъв вид справка за задълженията на дружеството.

АДВОКАТ Б.: Запознат съм с писмото. Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмото от НАП, Дирекция „Средни данъкопладци и осигурители“, постъпило на 21.11.2022г.

АДВОКАТ Б.: С оглед представената информация от НАП считам, че за изясняване на фактическата обстановка следва да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, в която вещото лице след справка в счетоводството на дружеството „ЕМ ЕЙЧ КЮ“ ЕООД, в НАП и в системата на Столична община да отговори на следните въпроси, които съм изложил в молба, която прилагам, с копие за другата страна. Считам, че ако от НАП не може да бъде издадена такава справка, то при едно засичане в счетоводството на длъжника в Столична община може вещото лице да намери тази справка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по така направената молба от жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, в която вещото лице след преглед на документите в счетоводството на ЕМ Е. КЮ“ ЕООД, в НАП и в системата на Столична община и където прецени за необходимо да отговори на въпросите, формулирани в представената днес молба от адвокат Б..

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К. с адрес: кв.Д., ул.Академик П. Д. №Е-1, тел-[ЕГН]

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.03.2023 година от 13,50 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: