

# Протокол

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4657** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Континвест“ ООД - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Заместник-председателят на Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. И. И. - редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-химическа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. И. И., 48 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице отговори:

Нефтът като суровина представлява смес от твърди, течни и газообразни въглеводороди.

Нефтът е основният продукт чрез даден вид обработка може да се извлече или образува мазут и от мазута чрез последваща обработка може да се направи течен парафин. Този парафин може да бъде или за индустриални цели, или фармацевтичен течен парафин.

Всичките са нефтопродукти.

Тези точки, които са цитирани приложението е Б, а не е А от регламента. Този регламент приложение А е за съвсем други неща.

Регламентта го има в интернет.

Законът за запасите не съм го чел и не ми е било зададено в експертизата да го чета.

Просто сам се запознах с него.

Не мога да кажа дали в закона пише, че се отнася за приложение А или приложение Б от регламента.

На въпрос на адв. С., вещото лице отговори:

Лекият течен парафин фарма качество не би могъл да се използва като смазочно масло в индустрията, защото самото триене му е по-намалено и е по-скъп.

АДВ. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице отговори:

Самият лек течен парафин не е базово масло.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

АДВ. С.: Да се приеме експертизата.

ЮРК. Д.: Моля да се приеме частично само относно отговорите на въпроси от 1 до 3, както в самото писмено становище на вещото лице, така и днес в съдебно заседание вещото лице категорично потвърждава, че лекият течен парафин за фарма качество е вид нефтопродукт. Моля да не приемете експертизата в частта ѝ на отговор на въпрос 4. Както заявихме в предходното съдебно заседание и както се убедихме в днешното съдебно заседание вещото лице с образование химия не е могло да се ориентира и не е разбрало нормативната база на ЕС и Република България, следователно няма компетенцията да отговори на въпрос 4, както е зададен, който е правен.

АДВ. С.: По отношение на първата бележка на колегата, считам, че вещото лице правилно се е ориентирало в регламента. Действително техническата грешка е наша.

Вместо приложение А е приложение Б, като по т. 3.4.18 и т. 3.4.20 са посочени конкретни нефтени продукти в една таблица. Това съдът служебно може да го провери. Относно втората бележка за неприемането на експертизата по т.4, тъй като това е правен въпрос, считам, че е неоснователно. Отбелязвам, че вещото лице не прави никакви правни коментари. Става въпрос дали този химически продукт попада като такъв в тези точки чисто технически.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което  
**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-химическа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 400/четирисотин/ лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 608.40 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 208.40 лв. в 7-дневен срок от днес.

АДВ. С.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Във връзка с констатациите от експертизата представям извадки от официални документи, които самото дружество е представило в агенцията по друг повод по други наказателни постановления. В тях изрично са дадени специфики на продукта, които потвърждават и казаното от вещото лице днес. Представям също така и фактури, които успяхме да намерим. Производителят на продукта в официалния си интернет сайт и всички приложения към него, на няколко места декларира, че лекият течен парафин е вид смазочно масло и вид базово масло. Вече целите и приложението на този лек течен парафин са многократни и много на брой. Допълвам, че в ЗЗНН и дори в Регламента никъде няма условие за какво ще се използва този продукт. Условието е да е смазочно масло по вид и да е нефтопродукт. Това са единствените условия.

АДВ. С.: Представените днес документи, а именно декларация от жалбоподателя, спецификации от производителя, здравни сертификати на продукта и митнически декларации не възразявам да се приемат. Същите се намират и по други дела, но някои от тях са същите като тези, които сме приложили по настоящото дело. Възразявам за приемането на тази разпечатка, за която се твърди, че е от официалния сайт на производителя. Първо, от това, което е дадено тук, не може да се направи извод, че това е официалния сайт на производителя. Второ, въпросните индийски производители са двама, от които дружеството внася. Същите правят множество и специфични продукти и не може по никакъв начин да отнесем тези описания към продукта, който е по делото. Възразявам това да бъде прието като доказателство, а по-скоро може би за сведение на съда. Считам, че за да има някаква стойност, то би следвало да беше включено в предмета на задачите на вещото лице, което евентуално да направи някаква връзка. Въпреки, че е трета експертиза, аз лично съм да се получи нещо различно от това, което е написано в експертизата.

ЮРК. Д.: Предоставените копия на извадката от интернет сайта са така направени директно от сайта на производителя. Стигнахме до този сайт чрез предоставените от жалбоподателя фактури. Ако съдът прецени, може да се изиска от производителя да предостави тези специфики.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените днес от ответника доказателства.

ПРИЕМА за сведение днес представените от ответника извадки от интернет страницата на производителя, доколкото информацията е общодостъпна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното Разпореждане с № Р-12-128 от 28.04.2022 г., с което на жалбоподателя е определен и задължен да поддържа нива за запаси за извънредни ситуации в посочен период и в посоченото количество. Подробни съображения съм изложил в жалбата, които поддържам. Считаю, че те се подкрепиха и от приетата по делото експертиза. Претендирам сторените разноси, за което представям списък и доказателства за извършеното плащане.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите разпореждането. Същото е издадено при спазване на всички процесуални правила и при спазване на материалния закон. Що се отнася до вида продукт, какъвто е и основният спор, основни мотиви съм изложила в писмото, с което сме предоставили преписката и моля да го имате предвид. Моля да вземете предвид, че т.3.4.20 от Регламент (ЕО) 1099 казва, че тези материали се използват главно за смазване, но не и единствено с такава цел. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на колегата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: