

# РЕШЕНИЕ

№ 5950

гр. София, 11.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6031** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по подадена жалба от М. С. С. срещу отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в приложение към писмо, рег. № ЗДОИД-2 от 05. 06. 2023 г., издадено от Изпълнителния директор на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда.

В жалбата са изложени подробни съображения за отмяна на оспорения отказ, като се твърди, че са били налице всички предпоставки по ЗДОИ за представяне на търсената информация.

Ответникът – Изпълнителният директор на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда /П./ се представлява от юрк. Г., която оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление вх. № ЗДОИД-2/ 22. 05. 2023 г., подадено до изпълнителния директор на П., М. С. С. е поискала достъп до следната информация:

1. Информация за броя на входирани/регистрирани/подадени проекти за финансиране от П. за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05. 2023 г.
2. Информация за наименование на входирани/регистрирани/подадени проекти за финансиране от П. за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05. 2023г.
3. Кои от проектите входирани/регистрирани/подадени за финансиране от П. за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05. 2023 г. са одобрени за финансиране от УС на П..
4. За кои от проектите входирани/регистрирани/подадени за финансиране от П. за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05. 2023 г. са сключени договори за финансиране
5. Има ли взети решения от УС на П. за финансиране под някакво условие на проекти входирани/регистрирани/подадени за финансиране от П. за периода от 01. 01. 2020г. до 15. 05. 2023 г. Ако има такива, представете информация за кои проекти и какви условия.
6. Кои от проектите входирани/регистрирани/подадени за финансиране от П. за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05. 2023 г. не са одобрени за финансиране от УС на П. към 15. 05. 2023 г. и какви са конкретните причини. П. копие на цялата писмена кореспонденция с кандидати за финансиране входирали/регистрирали/подали проекти за финансиране от П. за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05. 2023 г., които към 15. 05. 2023 г. не са одобрени за финансиране от П..
7. П. има ли определени индикативни/референтни/примерни стойности на видовете СМР, допуснати за финансиране по проектите, подадени за финансиране от П.. Ако да, актуализират ли се тези стойности и през какъв период от време. Ако не, как се определя допустимата стойност за финансиране на проект, входиран/регистриран/подаден за финансиране от П..
8. Информация за датите на всички искания от П. за становища от Дирекция „Управление на води“ в МОСВ, относно всички входирани/регистрирани/подадени проекти за финансиране от П. за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05. 2023 г.
9. Информация за датите на всички издадени становища от Дирекция „Управление на води“ в МОСВ. по искания от П., относно всички входирани/регистриран/ подадени проекти за финансиране от П. за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05. 2023 г.
10. Копия на всички издадени становища от Дирекция „Управление на води“ в МОСВ по искания от П., относно всички входирани/регистриран/подадени проекти за финансиране от П. за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05.2023 г.
11. Информация за постъпили искания за плащане по сключени договори за финансиране за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05. 2023 г. - дата на постъпване, по кой договор за финансиране /номер и дата/, наименование на финансираната страна, наименование на проекта, дата на извършвано плащане от страна на П..
12. Ако няма извършвано плащане към 15. 05. 2023 г. по постъпили искания за плащане по сключени договори за финансиране за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05. 2023 г., каква е причината за липса на плащане от страна на П..
13. Има ли определена договорна клауза с фиксиран срок за извършване на плащания по сключен договор за финансиране на проект?
14. Копие на цялата кореспонденция относно всички постъпили искания за плащане по сключени договори за финансиране за периода от 01. 01. 2020 г. до 15. 05. 2023 г.
15. Има ли установени от П. непрозрачно/незаконосъобразно проведени обществени поръчки за избор на изпълнител от финансираните страни /възложители по смисъла на ЗОП след сключване на договор/ договори за финансиране с П.. Ако да, посочете

наименованието на проекта/проектите и конкретното несъответствие с изискванията на относимото законодателство.

16. Осигурен ли е публичен достъп до Вътрешни правила за осъществяване на дейностите по финансиране на екологични проекти и дейности от Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда. Ако да, къде и ако достъпът е онлайн, моля посочете конкретен линк, водещ до Вътрешни правила за осъществяване на дейностите по финансиране на екологични проекти и дейности от Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда. Ако да, къде и ако достъпът е онлайн, посочете конкретен линк, водещ до Вътрешни правила за осъществяване на дейностите, по финансиране на екологични проекти и дейности от П..

17. Свеждат ли се до знанието на общините, кандидатстващи за финансиране преди сключване на договор за финансиране Вътрешни правила за осъществяване на дейностите по финансиране на екологични проекти и дейности от П.. Ако да, по какъв начин.

18. Финансираните общини и/или общините, кандидатстващи за финансиране от П. задължени ли са от П. да са запознати с Вътрешните правила за осъществяване на дейностите по финансиране на екологични проекти и дейности от Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда. Ако да, по какъв начин потвърждават пред П., че са се запознали с Вътрешните правила за осъществяване на дейностите до финансиране на екологични проекта и дейности от П..

19. Възможно ли е да бъдат отменени Решения на УС на П. за финансиране, взети по подадени заявления от общини, които отговарят на критерии, изисквания и документи при кандидатстване пред П. за финансиране. Ако да, при какви условия. Ако има такива случаи на отменени решения на УС на П., моля да се представи информация за наименование на проект, кандидат за финансиране/финансирана страна и причина за отмяна.

20. Да се представи копие на становище от гл. юрисконсулт на П., посочено в мотивите на т. 2.7. „Доклад относно проекти на [община], отменени с решение на УС на П. Протокол № 4/01. 08. 2022 г.“ от 11. 10. 2022 г. на УС на П.

21. В Протокол № 4/01. 07. 2021 г. УС на П. отменя свои решения за отпускане на финансиране на одобрени проекта в сектор „Управление на водите“ на обща стойност 15 528 630,09 лв. с мотив „...ще се осигури възможност за финансиране на по-голям брой канализационни проекти и ще се направи крачка в посока изпълнение на Националните приоритети и политики за опазване на околната среда и управление на водите. Моля за информация дали тези средства или част от тях са разходвани, начина на разходване на освободения финансов ресурс в размер на 15 528 630,09 лв. Информацията да включва наименование на проект, наименование на приоритет на П., на който отговаря проекта, стойност на проекта, номер и дата на сключване на договор за финансиране на проекта за периода от 01. 07. 2021 г. до 31. 12. 2021 г. за канализационни проекти и изпълнение на Националните приоритети и политики за опазване на околната среда и управление на водите.

С приложение към писмо, рег. № ЗДОИД-2 от 05. 06. 2023 г., изпълнителният директор на П. е предоставил частичен достъп до поисканата от М. С. обществена информация, а именно:

По отношение на информацията по т. 3 е посочил, че информация за одобрени

проекти за финансиране в периода е достъпна на сайта на П..

По отношение на информацията по т. 5 е заявил, че всички решения на УС на П. за финансиране на проекти в периода са достъпни на сайта на П..

По отношение на т. 12 административният орган е заявил, че плащания не се извършват по страна на П. при неизпълнение на договора/до извършване на проверка от компетентните органи.

По т. 13 е посочено, че клаузите в договорите за финансиране не определят срок за извършване на плащания.

По отношение на т. 16, т. 17 и т. 18 е отразено, че няма изискване за осигуряване на публичен достъп до Вътрешните правила. По повод на търсената информация по т. 18 е посочено още, че Вътрешните правила имат за цел създаване на вътрешна организация, определяне на задължителните процедури при осъществяване на дейностите по финансиране на екологични проекти и дейности и координация между длъжностните лица.

По т. 20 е представено исканото становище вх. № МВО-61/ 20. 09. 2022 г.

По отношение на търсената информация, поискана по т. 1, т. 2, т. 4, т. 8, т. 9 и т. 10, изпълнителният директор на П. е посочил, че П. не води и не поддържа нарочен регистър.

По отношение на информацията по т. 6, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 14 и т. 19 е отговорено, че формулираният въпрос не съдържа искане за предоставяне на достъп до обществена информация.

По отношение на т. 7 от заявлението са изложени твърдения, че информация по отношение на определянето на стойността на СМР е предоставена по предходно заявление за достъп до обществена информация с Решение № ЗДОИГ-1/24. 11. 2022 г. Съгласно публикуваните на [www.pudoos.bg](http://www.pudoos.bg) “Изисквания за кандидатстване пред Предприятието за управление на дейностите по опазване на околната среда за отпускане на безвъзмездна финансова помощ за проекти в сектор „Управление на отпадъците“; “Съфинансиране на техническата рекултивация на общински депа, неотговарящи на нормативните изисквания. П. ще предоставя 65 % от стойността на проекта за техническа рекултивация, съгласно минимални изисквания, посочени в Приложение № 1 и при максимална стойност на m2 до 55 лв./m2 без ДДС за площ на сметищното тяло”.

Във връзка с поставения по т. 15 от заявлението въпрос административният орган е отговорил, че П. не е държавен орган, компетентен да установи нарушения на Закона за обществените поръчки.

По отношение на информацията, търсена по т. 21, е посочено, че същата не се поддържа от П.. Всички решения на УС на П. са публични и се намират на сайта на предприятието, посочен в т. 3. Отговорено е също, че всички средства в П. се разходват съгласно законодателствата за реализация на екологични проекти и дейности.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, същата е частично основателна, поради следните съображения:

Оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен административен орган – изпълнителният директор на ПУДОС, който е задължен субект по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ.

Настоящата съдебна инстанция намира, че оспореният отказ в частта, с която не е предоставена търсената информация по т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 14, т. 15, т. 19 и т. 21, е постановен в противоречие с приложимите материално-правни норми и в този смисъл се явяват основателни изложените от жалбоподателката доводи за незаконосъобразност.

Легалната дефиницията на понятието „обществена информация” е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно която обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съгласно чл. 9 от ЗДОИ обществената информация е официална и служебна, като съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а съгласно чл. 11 от ЗДОИ служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации. Поради това съдът намира, че информацията, до която се иска достъп от жалбоподателката със вх. № ЗДОИД-2/ 22. 05. 2023 г., е служебна по своя характер, тъй като е свързана с дейността на П. при финансиране от П. на проекти в областта на околната среда. Съгласно чл. 61, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда основен предмет на дейност на предприятието е реализация на екологични проекти и дейности в изпълнение на национални и общински стратегии и програми в областта на околната среда, като съгласно ал. 2 от ЗООС предприятието осъществява и други дейности, които осигуряват или допълват основния предмет на дейност.

Разпоредбата на чл. 61, ал. 5, т. 1 и т. 2 изрично предвижда, че дейността на предприятието за изпълнение на задачите, свързани с основния предмет на дейност, се финансира от таксите, определени със специалните закони в областта на околната среда; както и от целево предоставени средства от държавния бюджет за екологични програми, когато за това има решение на компетентните органи.

Следователно с предоставянето на исканата информация ще се повиши отчетността и прозрачността в дейността на органа. Информацията за това как органът разходва публични средства и как изпълнява своите законови ангажименти в областта на околната среда без съмнение засяга отчетността на административния орган и има повишено значение за обществения живот.

В обобщение съдът обуславя извод, че търсената от жалбоподателката информация касае обществения живот в Република България, като чрез получаването ѝ тя може да състави мнение относно дейността на задължения субект и начина, по който се разходват публични средства, свързани с неговата дейност.

За предоставянето на данните по т. 1, т. 2, т. 4, т. 8, т. 9 и т. 10 от направеното искане не изисква да се създава нов документ като носител на информация. Достатъчно е търсената информация да се съхранява на съответните документи. Понятието „обществена информация” следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални

носителите, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. От това следва, че всеки задължен субект може да вземе решение, свързано с достъп до обществена информация, стига поисканата информация да се създава или съхранява от него. В ЗДОИ не съществува изискване, че търсената информация следва задължително да бъде обективизирана в изричен акт, постановен от задължения субект. Следователно поисканата информация е създадена и органът е разполагал с нея, поради което предоставянето ѝ е било дължимо, в случай, че не съществуват отрицателните предпоставки на чл. 37 от ЗДОИ. В тази връзка не са изложени каквото и да било мотиви, поради което съдът не би могъл да прецени дали търсената информация следва да бъде ограничена.

По отношение на търсената информация по т. 6, т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12, т. 14 и т. 19 от заявлението административният орган е приел за достатъчно да отговори, че формулираният въпрос не съдържа искане за предоставяне на обществена информация. Настоящият съдебен състав намира посочените аргументи за неоснователни, доколкото търсената информация представлява обществена такава и нейното предоставяне е било дължимо, ако не съществуват законови ограничения, свързани с нейното предоставяне.

Не се установява от доказателствата по делото, че по т. 7 от заявлението М. С. вече е получила информация по отношение на определянето на стойността на СМР по предходно заявление за достъп до обществена информация. Цитираното Решение № ЗДОИГ-1/24. 11. 2022 г. не е представено по делото. Заявителката е посочила, че търси информация относно обстоятелства има ли П. определени индикативни/референтни/примерни стойности на видовете СМР, допуснати за финансиране по проектите, подадени за финансиране от П.. Ако да, актуализират ли се тези стойности и през какъв период от време. Ако не, как се определя допустимата стойност за финансиране на проект, входен/регистриран/подаден за финансиране от П.. На така търсената информация административният орган не е дал ясен отговор, като е посочил, че информацията по отношение на определянето на стойността на СМР е предоставена по предходно заявление за достъп до обществена информация с Решение № ЗДОИГ-1/24. 11. 2022 г., за което липсват доказателства по делото, като на практика е отказан достъп до търсената информация.

Във връзка с поставения по т. 15 от заявлението въпрос "има ли установени от П. непрозрачно/незаконнообразно проведени обществени поръчки за избор на изпълнител от финансираните страни /възложители по смисъла на ЗОП след сключване на договор/ договори за финансиране с П.. Ако да, посочете наименованието на проекта/проектите и конкретното несъответствие с изискванията на относимото законодателство", административният орган е посочил, че П. не е държавен орган, компетентен да установи нарушения на Закона за обществените поръчки. Според настоящия съдебен състав в искането си жалбоподателката е търсила информация дали П. е извършило последващ контрол във връзка с предоставените публични средства, дали е установило някакви нарушения и ако е установило - какво е предприело. Не е търсен отговор дали П. е компетентен да установява нарушение на ЗОП. Така формулираното искане на заявителката очевидно е било неясно за задължения по ЗДОИ субект, поради което е следвало да бъде уточнено по реда на чл. 29 от ЗДОИ, преди да се извърши преценка каква именно

информация се иска и следвало ли е същата да се предостави по реда на ЗДОИ.

В тази връзка и неясният отговор на заявлението по т. 21 по своята същност се приравнява на липса на отговор. Заявителката конкретно е посочила, че търси информация относно начина, по който се разходват средства в размер на 15 528 630, 09 лева, а не е поискала достъп до решенията на УС на П.. А. отговор, че средствата се разходват съгласно законодателството за реализация на екологични проекти и дейности, не представлява предоставена информация, доколкото безсъмнено всички държавни органи и предприятия са задължени да спазват българското законодателство.

В случай че исканата информация по т. 21 е била неясна за административния орган, същият е следвало да приложи чл. 29 от ЗДОИ. Съгласно посочената разпоредба, когато не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. В. посочената разпоредба би могла да се приложи за всяка точка от подаденото заявление, в случай че административният орган не е могъл да разбере каква точно информация се търси.

С разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ законодателят изрично е регламентирал възможните допустими основания за отказ за предоставяне на обществена информация, а именно когато: 1/. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2; 2/. достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3/. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Дори при наличие на тези основания за отказ, разпоредбата на чл. 37, ал. 2 от ЗДОИ предвижда, че се предоставя частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен. Анализът на разпоредбата показва, че не е допустим отказ в хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 /§ 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ/.

При направено искане за достъп до информация задълженият субект е длъжен да разгледа подаденото заявление, извършвайки поредица от действия, регламентирани в разпоредбите на чл. 28 – чл. 33 вкл. от ЗДОИ, вследствие на които да прецени исканата информация дали е такава по определението на закона или не, налице ли са законови ограничения за достъп до исканата информация и в зависимост от това да уважи искането в пълен или ограничен обем, или да постанови мотивиран отказ

В конкретния случай по отношение на информацията по т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 14, т. 15, т. 19 и т. 21 административният орган не е изложил никакви мотиви, за да постави своя отказ. Липсата на мотиви винаги е основание за отмяна на оспорения акт, тъй като целта на мотивите е да се обоснове издаването на акта до степен, позволяваща на заинтересованите лица да разберат какво е мотивирало органа да вземе съответното решение.

Същевременно липсата на мотиви препятства и съдебния контрол, тъй като не позволява на съда да установи какви са съображенията на органа за постановяване на именно това решение. Ето защо оспорваният акт следва да се отмени като ненадлежно мотивиран и издаден при нарушение на административнопроизводствените правила.

Доколкото делото не може да се реши по същество, следва да се върне като преписка на органа за постановяване на ново решение, при което задълженият по ЗДОИ субект да се произнесе по направеното искане, като съобрази и обсъди всички основания, поради които по отказва достъп до търсената информация, или предостави същата по отношение на информацията по т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 14, т. 15, т. 19 и т. 21, търсена със заявление вх. № ЗДОИД-2/ 22. 05. 2023 г.

По отношение на т. 3, т. 5, т. 12, т. 13, т. 16, т. 17, т. 18 и т. 20 от заявлението, съдът приема, че на търсената от нея информация М. С. е получила отговор.

Предвид изложеното така подадената жалба е частично основателна и следва да бъде уважена в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 14, т. 15, т. 19 и т. 21, а оспореният отказ в тези части - отменен. Преписката следва да се върне на органа за ново произнасяне, в съответствие с мотивите на настоящото съдебно решение. В останалата част жалбата е неоснователна, което налага нейното отхвърляне.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в приложение към писмо, рег. № ЗДОИД-2 от 05. 06. 2023 г., издадено от Изпълнителния директор на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда, в частта по т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 14, т. 15, т. 19 и т. 21 от заявление за достъп до обществена информация, вх. № ЗДОИД-2/ 22. 05. 2023 г., депозирано от М. С..

**ВРЪЩА** преписката на Изпълнителния директор на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда за ново произнасяне в тези части, съобразно мотивите на настоящия съдебен състав и в 14-дневен срок от получаване на преписката.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата в останалата част.

Решението е окончателно.

**СЪДИЯ:**