

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9681** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. И. С., редовно призована на съдебния адрес, посочен в жалбата, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториално поделение на Националния осигурителен институт, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Е. И. С..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. П.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и като съобрази обстоятелството, че по делото е изцяло правен и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като потвърдите процесното решение. Моля за възможност за писмени бележки. Обръщам внимание, че с чл. 18, ал. 4 от НПОС се дава възможност за пенсиониране на лица до 69, но само в хипотезата, ако същите са навършили изискуемата възраст по чл. 69, а нямат необходимия осигурителен стаж. Тази разпоредба в никакъв случай не бива да се тълкува разширително. Подчертавам и разликата между пенсионирането по чл. 69 и по чл. 69б. В първият случай – по чл. 69, в персоналния обхват влизат лица по определени закони. Тук не става въпрос за вредни и тежки условия на труд, докато в чл. 69б, законодателят изрично е посочил, че това са лица, които са работили при условията на Първа категория труд, т.е. вредни, тежки за здравето условия под земята, във водата, във въздуха. Считаю, с оглед и на препоръките, които е дал Европейския съвет, относно осигурителната ни система, че в случая не може да се приложи някакво разширително тълкуване, и с оглед ненавършената възраст по чл. 69, жалбоподателката няма право на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Моля, с оглед изхода на делото, в полза на ТП на НОИ – С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на юрк. П. и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: