

РЕШЕНИЕ

№ 2711

гр. София, 06.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 18.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **412** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) във вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба с дата 23.12.2009г., от Н. И. П. срещу Заповед № 10141 от 16.12.2009г. на директора на А. „М.“, за прекратяване на служебно правоотношение.

Становища на страните:

Жалбоподателят в жалбата си и чрез процесуалните си представители излага доводи за допуснато нарушение на административно производствените правила и материалния закон, изразяващи се в следното:

-заемал е длъжността „младши инспектор" в Митнически пункт „З"-II смяна към Митница К към датата на издаване на обжалваната заповед, видно и длъжностните и поименни разписания в сила от 17.11.09г и от 15.12.09г., това не било посочено в заповедта за прекратяване на служебното правоотношение;

- в представеното длъжностно разписание на Митница К в сила от 15.XII.09г. липсвали отдели ,звена и пунктове, в нарушение на чл. 11 от Закона за администрацията(ЗА),

както и във вр. във връзка чл.7 и чл.8 от Закона за митниците (ЗМ) за структурата и числеността на персонала на А. М.;

- Към датата на издаване на обжалваната заповед не могло да съществува длъжностно разписание на Митница К, тъй като същата била закрыта въз основа на Заповед № ЗМФ -1441/09.11.2009г. – т.1.5. на министъра на финансите, считано от 00:00 ч. на 16.12.2009г., като се създавала Митница Ю, към която преминавали компетентността правата и задълженията и на Митница К; не може да бъде уволнен от длъжност на административна структура, която не съществува, а следвало служебното му правоотношение да бъде прекратено за длъжност, която е нормативно определена по длъжностно разписание от 21.12.2009г. за Митница Ю.

- съгласно приемателно -предавателен протокол от 15.12.09г. в 17ч. е получил Личен митнически печат № *4/4206/ на Митница Ю, като продължил да изпълнява функциите си до датата на връчване на обжалваната заповед – 17.12.2009г. ;

-меродавно за съществуването на длъжността „младши инспектор” в Митница Ю, предвид утвърдената обща численост на персонала от 350 бройки, длъжностното разписание от 21.12.09г., в което е предвидена такава численост и поименното длъжностно разписание от 23.02.2010 г. в което изрично се посочва съответствието му с длъжностно разписание от 21.12.2009г. Не било налице реално съкращение на длъжността, заемана от жалбоподателя, тъй като били предвидени 21 щатни бройки численост на персонала по това щатно разписание. Тъй като не е имало юридическа възможност поради закриването на Митница К, по утвърденото длъжностно разписание от 15.12.2009г., в сила от 16.12.2009г. за тази митница да бъде изготвено поименно щатно разписание съгласно чл.11, ал.3 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, с оглед на което числеността и разпределението на длъжностите на митнически пункт-3 са определени с поименното щатното разписание на новата Митница Ю от 23.02.2010г.

-твърди се допуснато съществено нарушение на одобрената със Заповед № ЗАМ-613/12.11.2009г. процедура за съкращаване на персонала на А. М., тъй като на останалите лица, участващи в подбора за длъжността „младши инспектор” в Митница К не били взети предвид наложени дисциплинарни наказания, както и извършване на подбора между 8 лица, при предвидена численост от 7 броя за тази длъжност по

действащото щатно разписание. Неправилно били взети предвид дисциплинарни наказания, наложени през 2000 и 2004г. по Кодекса на труда, тъй като същите на основание чл.197 от същия са заличени. Относно спазването на приетите критерии при подбора се позовава на съдебната практика на ВАС- решение № 11733 от 09.10.2009г. по адм. д. № 8396/09г. на 5 чл. с-в.

С жалбата се иска се от съда да признае уволнението за незаконосъобразно и да отмени обжалваната заповед, като присъди и направените разноски.

Ответникът - директорът на А. М., чрез процесуални представители оспорва жалбата, като в подробна писмена защита излага доводи, основани на утвърдената численост по длъжностното разписание на Митница К от 15.12.2009г. и намалението ѝ спрямо предходното щатно разписание то 17.11.2009г., при сравнение на които числеността била намалена от 8 на 6 броя. Съгласно Заповеди № ЗМФ -14411 /09.11.2009г. и № 1558/30.11.2009г. на министъра на финансите, се създавала Митница Ю., считано от 00:00 ч. на 07.12.2009г., в която структура считано от 00:00 ч. на 16.12.2009г. се създавало и Митнически бюро К. Действително Митница К била закрыта, но числеността на новата Митница Ю. следвало да бъде съобразена с новата структура и численост на А. М., като утвърдената численост от 350 бр. на новата Митница Ю. е с 529 броя по-малко от числеността на закрытите митнически учреждения, които влизат в нейния състав.

Моли съда да постанови отхвърлянето на жалбата поради законосъобразност на заповедта, извършеният подбор бил израз на свободната преценка на органа за оптимизиране на работата на администрацията поради липса на нормативно въведено задължение и критерии за провеждането му, процедурата представлявала вътрешен акт и извършеното оценяване по същата не подлежало на съдебен контрол. От намалението на 2 щатни бройки от длъжността „младши инспектор“, която продължава да съществува по щатното разписание на митницата и изпълнението н функциите на длъжността не било преустановено, следвало и реалното съкращаване. Длъжностното разписание било изготвено съгласно нормативните изисквания на чл. 11, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, тъй като не съдържа допълнителни изисквания освен посочените в същата, не съществувало изискване да бъде завеждано под определен номер в

деловодството или в отделен регистър. Неоснователни били възраженията за преназначаването му в Митница Ю., тъй като следвало да има свободна длъжност , а ЗДСл предвиждал два начина – със или без подбор, като във всички случаи законът изисквал издаването на заповед по чл. 82, ал.1 ЗДСл.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № 10141 от 16.12.2009г. на директора на А. „М.“, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл., Постановление № 302 на Министерския съвет от 2009г. за изменение на Устройствения правилник на А. „М.“ (АМ) и утвърдено длъжностно разписание на Митница А. С. от 15.12.2009г. е прекратено служебното правоотношение с Н. И. П. за длъжността „младши инспектор“ с ранг IV младши в Регионална митническа дирекция – С., Митница К. Със същата е разпоредено да се изплати обезщетение по чл.61 от ЗДСл за неизползван платен годишен отпуск и по чл.106,ал.1,т.4 от същия закон за неспазен срок на едномесечно предизвестие. Заповедта съдържа указание за реда на обжалване, а съгласно отбелязване върху екземпляр от същата, е връчена на 17.12.2009г. (л.9 от делото) В заповедта не се съдържа волеизявление, от която дата се прекратява служебното правоотношение.

Не се спори между страните по извършеното намаление със 2 щатни бройки на длъжността „младши инспектор“ по щатното разписание на Митница К от 15.12.2009г. При съпоставянето му с щатното разписание от 17.11.2009г. се установява, че от 8 броя за тази длъжност са предвидени 6 броя по новото щатно разписание в специализираната администрация.

От доказателствата по делото се установява, и както не се спори между страните, жалбоподателят е заемал длъжността „младши инспектор“ в Митница К.а, отдел „МРР“ със Заповед № 5254/28.04.2004г., като е изпълнявал функциите на длъжността си в Митнически пункт З(към същата митница, видно от поименно щатно разписание на митница К(към 17.11.2009г., където жалбоподателят е посочен под № 134 в трета смяна – л. 213 от делото, както и видно от останалите документи от служебното му досие, в които е посочено същото място на изпълнение на функциите на заеманата длъжност.

По делото е представено и поименно разписание от 16.12.2009г. на Митница К(, съответстващо на длъжностното разписание то 15.12.2009г., в което не фигурира жалбоподателя, като съществува Митнически пункт З(.

Във връзка със структурните промени в митническата администрация, със Заповед № ЗАМ-613/12.11.2009г., изменена със Заповед № ЗАМ-615/17.11.2009г., органът по назначаването – директорът на А. М. (само АМ), е утвърдил „Процедура за съкращаване на персонала на А. „М.“ (само ПРОЦЕДУРАТА ЗА СЪКРАЩАВАНЕ), изменена с последващи заповеди №№ ЗАМ-623/24.11.2009 г. и ЗАМ-666/03.12.2009г.

В изпълнение на тази процедура, директорът на АМ е издал заповед № ЗАМ-657/01.12.2009 г. – л.76, с която е определил състава на комисия за извършване на подбор, длъжностите и служителите, между които да се извърши. По т. III - 10 е определено подборът да бъде извършен между 10 служители, заемащи длъжността „младши инспектор“ в Митница К, сред които и жалбоподателя – л.78 от делото.

Комисията е съставила Протокол за извършения подбор №2900-0116/07.12.2009г., от който се установява, че жалбоподателят е получил оценка 67, като само още една оценка е по-ниска от неговата - ЛГ С – 63, в сравнение с останалите лица, участващи в подбора за същата длъжност.

С писмо от 09.12.2009г. – л. 88 от делото, началникът на митницата е изпратил до директора на А. М. формулярите за оценки на служителите по списък, в който е посочен и жалбоподателя.

Процедурата за съкращаване на персонала е утвърдена на основание чл. 6, ал.1, т.2 и 12 от Устройствен правилник на А. М. от директора на агенцията, като в основните положения изрично се посочва, че предвижданото съкращаване на служителите попада в обхвата на дефиницията „масово уволнение” по смисъла на §1, т. 9 от Кодекса на труда, като в част трета са определени правилата за съкращаване на длъжности, заемани по служебно правоотношение. Съгласно т. 24.1 от същата част на Процедурата – л.35 от делото, комисията класира служителите във възходящ ред според получените от тях оценки и въз основа на тези резултати предлага за съкращаване служителите с най-ниски оценки съобразно броя на длъжностите, определени за съкращаване.

Видно от заповед № ЗАМ-657/01.12.2009 г. – л. 76 от делото, по т. II – 10 е посочена длъжността „младши инспектор”, за която да се пристъпи към процедура за извършване на подбор на служителите от митницата. Съгласно правилото на 23.2 от част трета на Процедурата, посочените в тази заповед длъжности, които се определят за съкращаване, като в подбора участват заемащите ги служители. Следователно, длъжността „младши инспектор”, заемана от жалбоподателя, е определена за съкращаване и същият е била включен в подбора. Не се обозначава длъжността като позиция в конкретен отдел или обща и специализирана администрация.

От поименното щатно разписание към 17.11.2009г. – л. 208 от делото се установява, че длъжността „младши инспектор” в Митница К, са заемали служителите по позиции 27,28,32, 64,65,66,103, и 134, т.е. в подбора са участвали всички заемащи длъжността по поименното разписание, като е неоснователен доводът в писмената защита, че длъжността е заемана от 7 лица.

Оспорва се поставената оценка на жалбоподателя по формуляра за оценка, по показатели съгласно формуляра за оценка – л. 244 от делото, е оценен както следва:

- по т.1.1 „Образователна степен – 25 т.;
- по т.1.2. „Допълнителна квалификация” -1т.;
- по т.1.3 „Общ трудов стаж” – за повече от 4 г. – 5 т.;
- по т.1.4. „Професионален опит в митническата администрация” – в категория до 15 год. професионален опит – 12 т. ,
- по т.2.1. Последна годишна оценка на служителя за изпълнение на длъжността - е получил по т.2.1.3 оценка 4 – 16 т.,
- по т. 2.2.2. професионална компетентност – 16т.;
- по т.2.3. спазване изискванията на Кодекса за поведение на митническия служител – 12 т.
- по т.2.4. дисциплинарно минало, за наложени три и повече наказания, независимо от вида им – (-20) т.

На жалбоподателя са наложени дисциплинарни наказания със заповеди както следва: № 298/14.01.2005г. – л.36; № 14750/17.12.2004г. – л.40; № 237820.03.2000г. – л.303 от делото.

Идентични са по съдържание формулярите за оценка на останалите служители, участващи в подбора за същата длъжност, представени по делото на л. 234 и следващите.

Не се спори между страните, че функциите по длъжностна характеристика за длъжността “младши инспектор” в Митница К, в отдел „Митническо разузнаване и разследване”, изпълнявани от жалбоподателя (представена на л. 143, и връчена му на 03.01.2007г.), продължават да се изпълняват от заемащите същата длъжност по щатното разписание от 15.12.2009г. на Митница К.

Със Заповед № ЗМФ -1441/09.11.2009г. на министъра на финансите – л. 62 от делото, е постановено следното:

-по т.І – 5.3., считано от 00:00 ч. на 16.12.2009г. се закрива Митница К, създава считано от този момент;

- по т. II – 3 се създават считано от 00:00 ч. на 16.12.2009г. Регионална митническа дирекция С., към която се създават Митница Ю(, Митнически бюра К(, Кюстендил, П(, С.-запад, С. изток и Митнически пункт летище С. – товари;

-По т. IV – 5 е посочено правоприемството, като съгласно т. 5.3. дейността, компетентността, правата и задълженията на Митница К преминава към Митница Ю(. Към последната новосъздадена митница преминават и съществуващите до тогава М. К и Б – т.5.1 и т. 5.4.

Посочената Заповед № ЗМФ -1441/09.11.2009г. на министъра на финансите е изменена с т. VI на последваща негова Заповед № ЗМФ – 1558/31.11.2009г., с което изменение Митница Ю(се създава считано от 00:00ч. на 07.12.2009г. Останалите точки на заповедта не са променени, с оглед на което следва да се приеме, че до 00:00 ч. на 16.12.2009г. паралелно новата митница съществува заедно с М. К, К и Б, които на последната дата са закрити.

Съгласно Наредба № Н-17/13.112.2006г. за прилагане на разпоредбите на Приложение 37 и Приложение 38 от Регламент (ЕИО) № 2454/93г. на Комисията относно писмено деклариране чрез Единния административен документ, , в редакцията към ДВ бр. 97/2009г., в сила от 16.12.2009г., е изменено Приложение 18 „Класификатор на митническите учреждения” към наредбата, в което изрично се посочва Митница Ю(в нейната структура – Митнически пункт 3(.

Както се твърди в жалбата и в писмената защита, от представения по делото приемателно -предавателен протокол от 15.12.09г. в 17ч. е получил Личен митнически печат № *4/4206/ , който съдът приема, че е във връзка с функциите на жалбоподателя от 00:00 ч. на 16.12.2009г. като служител на новата Митница Ю(.

С ПМС № 302/15.ХП.09г./обн.ДВ,бр. 100/15.ХИ.2009г./ е приет нов Устройствен правилник на АМ, и съгласно чл. 7 ал.1 от който общата численост на персонала на Агенцията е намален от 3899 щатни бройки на 3370 щатни бройки и съгласно &3 от ПМС № 302/09г. същото влиза в сила от деня на обнародването му в ДВ,т.е. от 15.ХП.2009г.

Неоснователен е доводът в жалбата, че към 15.12.2009г. Митница Ю(обединява трите М. – К, Б и К, тъй като същите се закриват считано от 00:00 ч. на 16.12.2009г.,

предвид и т. III от Заповед № ЗМФ – 1441/09.01.2009г. , съгласно която митническите учреждения по т. I, т.е. което се закриват, довършват до 00:00ч. на 16.12.2009г. необходимите митнически формалности за съответните митнически операции, с оглед на което тези М. съществуват самостоятелно до тази дата. Поради това правоприемството по т. IV – 5 от заповедта е в сила от датата на закриване на митническите учреждения, тъй като чл. 7 и 8 от ЗМ не допуска в рамките на административната структура на митницата да съществуват само митнически пунктове и бюра, но не се допуска митница да съществува като съставна част на друга митница, както следва от чл.7,ал.4 от ЗМ. Този извод следва и от утвърдените промени в Приложение 18 Класификатор на митническите учреждения в България, към Наредба Н-17/13.112.2006г., считано от 16.12.2009г.

По тези съображения – за паралелно съществуване на Митница К и Митница Ю(до 00:00ч. на 16.12.2009г., съдът не следва да обсъжда щатни разписания на последната митница преди тази дата.

Към 16.12.2009г. е било в сила длъжностно разписание на Митница Ю(от 15.12.2009г., по което не е съществувала длъжността „младши инспектор”, такава длъжност е предвидена по длъжностните разписания в сила от 21.12.2009г. - 21броя и в сила от 23.02.2010г. - 21 броя.

Вещото лице по делото е установило при анализа на поименните щатни разписания преди датата на обжалваната заповед, и това от 23.02.2010г., че няма нови служители на длъжностите „младши инспектор” в Митница Ю, този извод е потвърден и към 15.06.2010г., както и че всички служители са преназначени с допълнителни споразумения.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата по делото е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, предвид датата на връчване на заповедта - на 17.12.2009г., а жалбата е с дата 28.12.2009г., подадена е от лице с право и интерес от оспорването, с оглед на което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Съдът намира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган - директорът на А. “М.”, предвид правомощието му по чл.5, ал.1, т.5 от Устройствения правилник на АМ, приет с ПМС № 302 от 15.12.2009г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009г., в сила от 15.12.2009г. да назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Заповедта отговаря както на изисквания за форма и съдържание по чл. 108 от ЗДСл на акта за прекратяване на служебното правоотношение – подписана е от органа по назначаването и съдържа правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Специалният закон не изисква фактически основания, но като такова с оглед изискванията на чл. 59, ал.2,т.4 АПК следва да се приеме утвърденото щатно разписание от 15.12.2009 г.

По спазването на процедурата за съкращение и приложението на материалния закон:

Правното основание на издадената заповед е чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл – при

съкращаване на длъжността. Съгласно посочената разпоредба органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДСл, държавният служител по силата на административен акт за назначаване заема платена щатна длъжност в държавната администрация. Легалната дефиниция на понятието “длъжност в администрацията” се съдържа в чл. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията. Според тази дефиниция “длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

На основание чл. 2, ал. 3 от ЗДСл директорът на АМ, в качеството си на орган по назначаване, има право да утвърждава длъжностното разписание на Агенцията, която преценка е обвързана от нормативно установените параметри за численост, структура и съотношение между различните длъжности, и следва да отговаря на целта на закона – да съдържа такива длъжности, на които могат да бъдат възложени функции, които фактически ще подпомогнат органа на държавна власт при изпълнението на неговите функции.

Законосъобразността на прекратяването на служебното правоотношение, извършено на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСЛ се предпоставя от изискването преди всичко за съществуване на административната структура, в която се съкращава длъжността. В случая длъжностното разписание от 15.12.2009г. на митница К е в сила от същата дата и само за тази дата, тъй като считано от 00:00 на 16.12.2009 г. тази административна структура се закрива.

Обжалваната заповед е издадена на 16.12.2009г. и е връчена на 17.12. 2009г. , като на жалбоподателя с Протокол от 15.12.2009г. му е връчен нов личен печат. В заповедта не се сочи момент на прекратяване на правоотношението. Митнически пункт Златарево продължава да съществува и на 16.12.2009г. като част от структурата на Митница Ю, видно от Приложение 18 Класификация на митническите учреждения на Наредба Н-17, посочено по-горе.

Стои въпроса жалбоподателят запазил ли е служебното си правоотношение по силата на чл. 87а ЗДСл . Съгласно същата разпоредба, при преминаване на дейността от закритата администрация в друга, служебното правоотношение с жалбоподателя не се прекратява.

В случая такова преминаване е налице, на основание т. IV – 5.3 от Заповед ЗМФ – 1441/09.11.2009г. считано от 00:00ч. на 16.12.2009г. , тъй като съгласно изрично разпореденото с тази точка на заповедта, дейността на Митница К преминава към Митница Ю, като първата митница се закрива от същия момент. Този извод се налага и предвид непрекъсваемия режим на работа на митническите пунктове, където е изпълнявал функциите на длъжността си жалбоподателя.

Според заключението на вещото лице и както не се сочи между страните, в Митница Ю, не са назначавани нови лица, а заемащите длъжности до създаването ѝ са преназначени по длъжностното разписание от 21.12.2009г., във връзка с което е изготвено и поименното разписание от 23.02.2010г., като общата численост е намалена спрямо числеността на трите М., К, Б и К, дейността на които е преминала

към новата митница.

Следователно, към момента на преминаване на дейността на Митница К към Митница Ю, е налице именно съкращение на длъжности, с оглед на което и не следва извод за автоматично запазване на служебното правоотношение. В този смисъл е и приетото в съдебната практика на ВАС - Решение № 3959 от 21.03.2011 г. по адм. д. № 8229/2010 г., V отд. на ВАС.

Също така с ПМС 302/2009г. с което се приема новия Устройствен правилник на А. М., не е предвидено служебните правоотношения да се уредят по реда на чл. 87а от ЗДСл. В този смисъл основателни са доводите в писмената защита на ответника, че тъй като числеността не се запазва, е невъзможно запазване на правоотношението като автоматична правна последица от преминаване на дейността от закрита администрация към новосъздадена.

Неоснователен е и доводът, че поради получаването на личен печат на 15.12.2009г. е преминало правоотношението на жалбоподателя към новата структура, тъй като не се установява и не се твърди такава да е волята на органа по назначаването. Посоченото техническо действие е извършено от служител при Митница К, с оглед на което не може да му се придаде значение на изразена воля на органа по назначаването за запазване на правоотношението.

От изложеното следва извод, че на преценка подлежи съкращаването на длъжността на жалбоподателя по щатното разписание от 15.12.2009г. на Митница К. Неоснователен е доводът в писмената защита, че щатното разписание не съответства на чл. 11,ал.1 от наредбата за приложение на Единния класификатор на длъжностите в администрацията. Както правилно се твърди в писмената защита на ответника, длъжностното разписание се изготвя по образец, утвърден като приложение 1 към чл.11,ал.1 от същата наредба, и са спазени посочените в ал. 2 от същата разпоредба изисквания - за определяне на конкретните длъжности специфичните изисквания за заемането им. Съществуването на отдели не е предвидено като изрично изискване в тази разпоредба и в утвърдения образец на длъжностното разписание.

Съкращение на длъжността по щатно разписание може да се осъществи като същата престане да съществува като позиция по щатното разписание и съвкупност от функции, или функциите се разпределят между останалите служители, както и когато се съкратят част от съществуващите повече от една идентични длъжности, като длъжността продължава да съществува като позиция и функции по щатното разписание. В настоящия случай съкращението на конкретно заеманата длъжност на жалбоподателя е извършено чрез намаляване на общия брой на длъжността, което е намерило отражение в щатното разписание от 15.12.2009г., както не се спори между страните. С това формално материалният закон е спазен и не се установява нарушение по чл. 146,т.4 АПК.

Доколкото тази преценка не е обвързана от волята на друг орган, то най-общо може да се определи, че се упражнява при условията на оперативна самостоятелност. Критерият за законосъобразност при упражняване на оперативната самостоятелност, както следва от чл.146,т.5 от АПК, е съответствие с целта на закона на извършената преценка, т.е. съкращаването на съответната длъжност и прекратяване на правоотношението със служителя, който я заема.

В казуса по делото, когато длъжността не престава да съществува органът по назначаването извършва две различни по своята същност преценки:

-на първо място за броя и вида на длъжностите, които следва да бъдат съкратени, която

се извършва чрез утвърждаване на длъжностно разписание, съгласно чл. 2, ал.3 ЗДСл, която е зависима само от нормативно определените изисквания за това, но не и от волята на друг орган, и

на второ - конкретно с кои лица, заемащи съкратени длъжности следва да се прекрати служебното правоотношение.

Когато съкратената длъжност престава да съществува като позиция по щатното разписание и като съвкупност от функции, тогава преценката на органа е изцяло при условията на оперативна самостоятелност, какъвто не е настоящият случай.

Целта на закона при назначаване на държавна служба се съдържа чл. 10, ал. 2 ЗДСл – конкурентен подбор, основан на професионални качества, преценени като съвкупност от знания, умения и опит, необходими за изпълнение на конкретната длъжност. Тази разпоредба въвежда и принцип - основен критерии са професионалните качества, който следва да се спазва не само при заемане на държавната служба, но и в случай като процесния, при който органът следва да извърши съкращение на длъжности, заемани от повече от едно лице и когато длъжността продължава да съществува като позиция по щатното разписание и съвкупност от функции, определени с длъжностна характеристика, какъвто е казуса по делото.

Съдът намира, че е спазена Процедурата за съкращение на персонала, поради следното:

-Утвърденият формуляр за оценка по Процедурата за съкращаване на персонала, по който е и извършена оценка на професионалните качества на жалбоподателя, е въпрос на оперативна самостоятелност на органа по назначаването, неподлежаща на съдебен контрол е преценката му по какви критерии да бъдат оценени професионалните качества на държавния служител и каква тежест да се придаде на всеки критерии в общата оценка.

-Всички служители, заемащи идентична с жалбоподателя длъжност в митницата са оценени по този формуляр, с оглед на което съдът приема, че оценките по протокола за резултатите от подбора отразяват при еднакви критерии притежаваните професионални качества от всеки служител, заемащ същата длъжност.

-Извършено е реално съкращение на 2 щатни бройки на длъжността „младши инспектор”, то конкретно е следвало да бъде прекратено правоотношението с жалбоподателя, предвид осъществения подбор в съответствие с Процедурата за съкращение на персонала и че е поставена втората най-ниска оценка от всички участващи.

-Неоснователни са твърденията в писмената защита за неспазване на процедурата, поради вземане предвид на наложени наказания на жалбоподателя по Кодекса на труда. Както се посочи, критериите, по които се извършва подбора, като относими към професионалните качества, в това число и наложените дисциплинарни наказания, не подлежат на съдебен контрол.

-Неоснователни са доводите в писмената защита на жалбоподателя, че за другите участващи в подбора не е взето предвид дисциплинарното минало. Видно от представените формуляри на други служители – например на л. 240 от делото за К П; на л. 242 за В З, на л. 246 за Л С, по този критерии също са отнети точки и следователно е приложен към всички участващи в подбора лица. Видно от наименованието му „дисциплинарно минало” и от съдържанието на показателите, следва да бъдат взети предвид всички наложени наказания през време

на съществуване на правоотношение с А. М..

Следователно, издаването на обжалваната заповед е съобразено с проведената Процедура за съкращаване на персонала, издадена е при спазване на определените със същата критерии за съкращаване на служителите, получили най-ниски оценки, съответни на броя на предвидените за съкращаване от тази длъжност, което съответства на посочената цел на закона. Поради това неоснователни са доводите в жалбата за допуснато съществено нарушение на процедурата.

Необосновани са доводите за компетентност на ответника при условията на оперативна самостоятелност по всички въпроси, относими към съкращение на длъжности, заемани по служебно правоотношение. При условията на оперативна самостоятелност е преценката на органа по назначаването колко длъжности да съкрати, но съобразно възложените им функции и съотношение, тъй като съществуването на всяка длъжност по служебно правоотношение по щатното разписание има за цел да подпомага органа при изпълнение на неговите правомощия, каквото е изискването по чл.2, ал.1 от ЗДСл. Такава е преценката да бъдат съкратени 2 броя от общо 8 длъжности „младши инспектор” по щатното разписание. Посоченото съкращение на длъжности е извършено с утвърждаването на длъжностното разписание от 15.12.2009 г.

Определянето на 2-те лица, с които да бъде прекратено служебното правоотношение за длъжността „младши инспектор” в Митница К, следва да бъде извършено след обоснована преценка на професионалните качества на всички заемащи такава длъжност лица, за да останат на работа притежаващите по-високи професионални качества. На този етап органът по назначаването е упражнил оперативната си самостоятелност като е преценил какви да бъдат критериите и тежестта на всеки от тях в общата оценка.

Извършването на оценката по така определените критерии е предоставено на комисия, т.е. на различни от органа лица, за което закона не предвижда забрана, и органът е следвало да се съобрази с направените оценки на професионалните качества на служителите.

Освен всичко изложено, утвърдената Процедура за съкращаване на персонала е в съответствие и с чл.13 от АПК – за спазване на принципите за последователност и предвидимост при упражняване на оперативната самостоятелност при прилагане на закона и постигане на целите му. Спазването на тези принципи е в подкрепа на всичко изложено за необходимостта от спазването на утвърдените критерии за прекратяване на служебното правоотношение с лицата, притежаващи по-ниски професионални качества, които критерии определят и границите на упражняване на оперативната самостоятелност от органа по назначаването.

От изложеното следва извод, че обжалваната заповед е издадена и в съответствие с целта на закона, и не е налице основание по чл.146,т.5 за отмяната ѝ.

Предвид изхода на делото и поради своевременно направено искане за присъждане на разноски, съдът следва да присъди такива на ответника, в размер на 150 лв. съгласно чл. 7,ал.2,т.4 вр. чл. 8 от наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд – С. град, I – во отделение, 6-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. И. П. срещу Заповед № 10141 от 16.12.2009г. на директора на А. „М.“, за прекратяване на служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА Н. И. П. с ЕГН * от гр. П, ул. И ДА ЗАПЛАТИ по бюджета на А. М. сумата от 150 (сто и петдесет) лв. за разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО мое да бъде обжалвано пред Върховен административен съд с касационно жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия: