

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6963

гр. София, 18.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 18.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **10353** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба (именувана Възражение) на СДРУЖЕНИЕ „БАЛКАНИКА“, представлявано от председателя Д. К., срещу РАЗРЕШИТЕЛНО за ползване на повърхностен воден обект с №12190008/26.08.2019г., издадено от директора на Б. дирекция „Дунавски район“ към Министерството на околната среда и водите (МОСВ). Жалбата е адресирана до министъра на околната среда и водите, в качеството му на горестоящ административен орган. Иска се да бъде отменено оспорваното Разрешително, поради неговата незаконосъобразност, нецелесъобразност, немотивираност и заобикалящо закона.

Жалбата е изпратена от МОСВ, като в придружителното писмо с вх. №27657/13.09.2019г. е посочено, че според разпоредбата на чл.71 от Закона за водите (ЗВ), разрешителното за водоземане, издадено от директора на Б. дирекция, подлежи на обжалване пред съответния Административен съд

Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Редът и условията за оспорване на административните актове по административен ред са регламентирани в Глава шеста на АПК.

Съгласно изричната норма на чл.81, ал.1 АПК индивидуалните и общите административни актове могат да бъдат оспорени по административен ред пред непосредствено по-горестоящия административен орган. По административен ред може да се оспори и съдържанието на документ (чл.81, ал.2). Изключенията от обхвата на оспорването по административен ред са изрично и изчерпателно посочени в чл.82 АПК. Според цитираната разпоредба не подлежат на оспорване по предвидения в този кодекс административен ред актовете на органите по чл.82, т.1 – т.5, тези за които в специален закон е предвидено оспорване направо пред съд, както и

актовете на органите, които нямат по-горестоящ административен орган.

От анализа на цитираните разпоредби и по аргумент от противното на чл.82 АПК съдът обосновава извод, че оспорването на индивидуалните и общите административни актове по административен ред е допустимо във всеки случай, освен когато специалният закон изрично го изключва или когато няма горестоящ административен орган.

Този извод се налага и по аргумент от разпоредбата на чл.97, ал.1 АПК, която определя правомощията на компетентния да разгледа жалбата горестоящ административен орган, а именно: да обяви оспорения акт за нищожен, да го отмени изцяло или отчасти като незаконосъобразен или нецелесъобразен, или да отхвърли жалбата или протеста. За разлика от горестоящия административен орган съдът не е компетентен да се произнася по целесъобразността на административните актове, което е основание заинтересованите лица сами да изберат дали да подадат жалбата първо пред горестоящия административен орган и едва след произнасянето му и в зависимост от резултата, да сезират съда.

В случая жалбоподателят е избрал да оспори Разрешителното за ползване на повърхностен воден обект с №12190008/26.08.2019г. по административен ред пред министъра на околната среда и водите, който е горестоящият административен орган на директора на Б. дирекция, съгласно чл.3, чл.5, ал.1, т.28 и ал.8 от Правилника за дейността, организацията на работа и състав на Б. дирекции, издаден от министъра на околната среда и водите (обн. ДВ, бр.7/2011г.). В жалбата се претендира както незаконосъобразност, така и нецелесъобразност на процесното Разрешително, и съответно компетентен да се произнесе по тези възражения е само горестоящият административен орган, но не и съда.

Съдът отбелязва, че разпоредбата на чл.71 ЗВ не изключва оспорването по административен ред на актове по чл.52, а определя родовата подсъдност на Административните съдилища, както и приложимият ред за оспорване, а именно този по АПК, включително по Глава шеста.

Съгласно изричната норма на чл.126 АПК съдебните производства започват по искане на заинтересовано лице или на прокурора, с каквото в настоящия случай съдът не е сезиран.

По изложените съображения настоящият решаващ състав приема, че делото не му е подведомствено и преписката следва да бъде изпратена на компетентния горестоящ административен орган – министър на околната среда и водите, за произнасяне по жалбата на Сдружение „Балканика“ с вх. №Ж-101/30.08.2019г. срещу Разрешително за ползване на повърхностен воден обект с №12190008/26.08.2019г., издадено от директора на Б. дирекция „Дунавски район“.

Така мотивиран и на основание чл.130, ал.4 АПК, Административен съд София - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №10353/2019г.

ИЗПРАЩА делото като преписка, на основание чл.130, ал.4 АПК, на МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ

Боряна Петкова