

Протокол

№

гр. София, 24.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 24.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6622** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ "ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА" действащо чрез председателя на УС - П. В. С., редовно призовани, явява се адв. П. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, редовно призован, юрк. Н. Т., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на СДРУЖЕНИЕ ГРАЖДАНСКА ПЛАТФОРМА, с ЕИК[ЕИК] гр.С., действащо чрез председателя на УС – П. В. С. против Отказ ЦИК-ЕПНС-21-1354/1/25.06.2024 г. на ЦИК по заявление с рег. № ЦИК-ЕПНС-21-1354 от 11.06.2024 г. на Председателя на ЦИК.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Искам да представя писмени доказателства и двете са изходящи от ЦИК - Писмо изх. № ЕПНС 10-1234/09.06.2024 г. и писмо от 09.06.2022 г., в което изрични указания дава ЦИК до всички Р., при случаи когато машината не отпечатва двете бюлетини при гласуване и за изборите и за Народното събрание и за така наречената „заместваща бюлетина“ като задължително се приложиха към протокола от ЦИК, съответно информация за случая. За мен е ясно че отчетност е имало по информацията, която търсех.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. По така представените днес доказателства, моля съда да ни даде срок да взема становище в следващо заседание по делото.

АДВ. С.: Противопоставям се на това искане. Документът е изходящ от ЦИК и той е публичен, всички медии го показаха на 09.06.24 г., ако колежката държи да се запознае с тези 5 изречения, да се даде почивка, но да отлагаме делото е необосновано и живо шиканиране на процеса. Предоставям на съда да прецени. Мисля, че колежката може в хода по същество да поиска да представи писмена защита и там да коментира това представено писмено доказателство. По отношение на допускането му, може да каже да или не сега.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане от адв. С. е основателно. Представените от него копия заверени материали изхождат от ответната страна, поради което и водят до изясняване на фактите, което е от значение за предмета на делото, поради което следва да бъдат приети и приложат писмените доказателства към делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, както и представените от адв. С. писмени доказателства.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Поддържам жалбата на основанията посочени в нея. Моля да отмените обжалвания отказ като незаконосъобразен и неправилен. Видно от самия отказ на ЦИК § 2 въпросната информация е налична в ЦИК. В какъв вид тя ще прецени да предостави пред нас като заявители, това е нейна работа, но това не е основание за отказ, под претекст, че едва ли е трябвало едва ли да я преработва. Поискали сме тази информация, която считаме за напълно надделяващ обществен интерес, да ни бъде предоставена, още повече, че най-вероятно пак скоро ще имаме избори и ако продължат същите проблеми и не се вземат мерки, нищо чудно пак да има проблеми с хартията и машинното гласуване. Това се подкрепя, считано и от днес представени писмени доказателства, че ЦИК разполага с ясни данни за търсената информация. В

този смисъл отказа е незаконосъобразен, не претендираме разноски.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите така подадената жалба като неправилна и необоснована. Обжалваният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган и съответства на материалния закон и целта на закона. Така поисканата информация от жалбоподателя по реда на ЗДОИ не се съдържа по критериите, по които те са посочили в тяхното заявление като брой и т.н. в точки 1, 2 и 3 като вид и по-скоро като критерии. Ноторно известен факт е, че дейността на ЦИК, на Р. е публично достъпна на съответните сайтове. В контекста на сегашното съдебно заседание е публично достъпна и цялата дейност по изминалите избори на 09.06.2024 г. като решения, протоколи, регистри с постъпилите сигнали и жалби във връзка с изборите. Те са публично достъпни за всеки един от нас и заявителя по подадените критерии може да си направи съответната справка и удовлетвори своята претенция. В подкрепа на изложеното искам да кажа, че за да бъде предоставена исканата информация по реда на ЗДОИ, трябва да е налична, а не да се създава по повод на конкретното искане. Целта на достъпа на обществената информация не е задължените субекти по чл. 3 от Закона да събират данни и да извършват дейности с цел създаване на отделни документи на конкретни отчети по заявлението за достъп до обществена информация, т.е. целта на закона не е извършване на някаква административна услуга, в смисъл създаването на конкретни документи и отчети. По отношение на искането в т.4, там няма отказ, защото изрично е записан адреса, на който е публикуван доклад за оценяване на съответствието на доставения тип техническо устройство за машинно гласуване и т.н. В заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация има четири точки. Четвъртата точка се отнася до съответствие на хартията към техническите устройства. В посочения доклад на съответния интернет адрес е записано: проверка на минималните изисквания към хартията за бюлетините от машинно гласуване, според техническата документация и представения образец, констатира се наличието на сертификат на хартията и т.н. и следват характеристиките на хартията и след направената проверка за съответствие, заключението констатирано е съответствие. Смятам, че имаме по отношение на т. 4 конкретно предоставена информация, от където искателят може да достигне до съответната информация и да се запознае с характеристиките, ширина, дебелина на хартията, външен диаметър, техническа спецификация, която е достъпна на интернет страницата и в публичното достъпни други сайтове, това е достатъчно за да може да удовлетвори своята претенция от информация. С оглед гореизложеното, моля да отхвърлите така подадената жалба и да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Прилагам списък на молба за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С. /реплика/: В обжалвания отказ по т. 4 където се твърди, че е предоставена информация чрез линк, може да се види около 7 реда йероглифи, които не са машинно четливи. Това, което ЦИК е направила, намирам най-малкото проява за лош вкус, доста време си поиграхме с колегите да въведем тези йероглифи ръчно, и това което получихме е приложено към т.3 към жалбата – грешка, ненамерен линк. Можеха да предоставят спокойно тази информация, а не да представят нещо нечетимо. Ако искаха от линка да си намерим това, да ни го бяха пратили на имейл в четим вид. Що се касае до останалите възражения, ще зачета § 2 на собствения им отказ, те са написали, че информацията не е налична в ЦИК в този вид. Тя е налична в някакъв

вид, ние не сме уточнявали в какъв вид желяем да я получим, просто желяем да я получим.

ЮРК. Т. /дуплика/: По отношение на т. 4, информацията, която се съдържа в този сайт е налична и по отношение на това, че вие сте срещнали някаква техническа трудност, за да достигнете до интернет пространството, не хвърляйте вина върху ЦИК. Това, което вие прочетохте в нашия отговор е извадено от контекста и разсъжденията като цяло. Цялата информация по изборите на 09.06.2024г., решенията, регистрите за постъпилите жалби, сигнали, протоколите – те са публично достъпни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: