

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2285** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ц. В. Ф. – уведомен от предходно съдебно заседание, се явява и се представлява от адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.Г. с представено днес пълномощно.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило за послужване НАХД № 20221110216312/2022 г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С. от 19.12.2024 г., с което се представя справка за декларирани трудови договори на ищеца Ц. В. Ф. за периода от 21.07.2022 г. до 31.12.2023 г., с работодател „Джони-Т“ ЕООД.

Съдът е направил служебна справка за актуалното състояние на това дружество от ТР.

Адв.Т.: Да се приемат днес докладваните писмени доказателства, запознати сме.

Юрк. Г.: Да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат днес докладваните писмени доказателства.

Съдът предостави възможност на ищеца по реда на чл.176 ГПК да даде изявление, като му припомни въпросите, поставени в предходно съдебно заседание.

Ищецът Ф.: Работя като журналист в Информационна агенция ПИК като редактор „Политика“. Въпросните плащания са направени към таксиметрова компания „Йелоу такси“ - това е една от фирмите, които разполагат с мобилно устройство за разплащане с карта, аз предпочитам плащането да е електронно. В агенцията съм на трудов договор с работно време от 09 до 17.30 ч. Фирмата, за която е постъпила справка „Джони-Т“ ЕООД, е същата, като от миналата година с променено име, тъй като беше продадена на друга агенция.

Адв.Т.: Представям и моля да приемете извлечения за транзакции от банковите сметки за преводите. С молбата правим изменение на иска. Уточняваме, че плащанията са извършвани от дебитната и кредитната карта както на жалбоподателя, така и от тази на съпругата му, тъй като предимно по тази сметка са семейните пари.

Ищецът Ф.: Съпругата ми е банков служител, затова предпочитам парите да се държат в тази сметка, тъй като има много банкови измами.

Адв.Т.: Всичко сме написали в молбата и считам, че не се налага експертиза във връзка с изчисленията. Представям и Удостоверение за сключен граждански брак, от което е видно, че са съпрузи.

Юрк. Г.: Считам, че представените писмени документи са неотносими към делото. Да се приемат като сведение. Освен това ищецът може да пътува и с градски транспорт. Не се доказва дали тези плащания са извършени по повод служебни задължения.

Прокурорът: Не възразявам да се приемат като сведение, споделям възражението на ответника. Данните за съпругата на ищеца нямат отношение към спора, независимо от сключения брак. По изменението на иска се противопоставям за включване на суми, изтеглени от картата на съпругата на ищеца. Не се доказва заплатените средства за какво са. Практиката на ВАС е категорична, че подлежат на обезщетение единствено и само лично претърпени вреди. Относно изтеглените суми от картите на ищеца не се противопоставям.

Юрк. Г.: по изменението на иска споделям становището на прокуратурата.

Адв.Т.: Изменението на иска е в посока увеличение, като е заявено в исковата молба от 6841.13 лв. на 7024 лв. Водим един от допуснатите ни свидетели, като се отказваме от втория. Представям списък на разноските, заедно с договор за правна защита и съдействие.

Съдът предостави на ответника и на прокурора възможност да се запознаят със списъка на разноските.

Ищецът Ф.: Възразявам по изразеното становище на ответника, тъй като в исковата молба е посочени всеки ден и час на транзакциите, което може да се види, че са направени в периода от 08 ч, когато отивам на работа, и 19 ч, когато се връщам, като понякога прибирам и съпругата си с такси от работа. Аз съм журналист и не мога да ползвам градски транспорт, тъй като се налага да ходя и спешно на срещи за вземане на интервю. Ако Б. Б. обяви, че след 15 минути ще прави изявление, аз трябва да съм

там. Плащанията са направени от семейната сметка и това е семейна имуществена собственост.

Съдът намира за допустимо искането за изменение на иска по реда на чл.214, ал.1, изр.2 ГПК, което позволява на ищеца без да измени основаниято, да измени само искането. Практиката е константна, че изменение на искането включва и изменение размер на искането, отправено до Съда. По основателността на така направеното увеличение Съдът ще се произнесе с решението.

На основание чл.214, ал.1 изречение 2 от ГПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на иска за обезщетяване на имуществени вреди в посока увеличение - от 6 841,13 лв. на 7 024,67 лв.

ПРИЕМА днес докладваните и днес представените писмени доказателства, включително списъка с разноски на ищеца и договор за правна защита и съдействие.

ПРИЛАГА за послужване НАХД № 20221110216312/2022 г. по описа на СРС.

ЗАЛИЧАВА втория свидетел, допуснат на ищеца.

В залата се въведе свидетелят на ищеца, като Съдът сне самоличността му:

Е. В. Д., на 38 г., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам ищеца Ц. Ф. от над десет години, ние сме приятели, живеем в един квартал. През лятото на той 2022 г. ми се обади силно разстроен, като ми каза, че докато е стоял в автомобила си на [улица], са дошли полицаи при него, направили са проверка и след това са му взели книжката. Това е по неговия разказ, каза ми, че е стоял на едно място и са му свалили номерата на колата. Причината е, че е отказал да дава проба за изследване, за алкохол и наркотици. След това изпадна в сериозна депресия, имаше здравословни проблеми, кръвна захар, повишено кръвно налягане. Притесняваше се, че това ще повлияе на репутацията като журналист. Това се отрази и на семейството му. Предстоеше му почивка, която пропадна заради това нещо. Познавам съпругата му, понякога съм я карал на работа с моя автомобил. Аз работя в полето на Ч.. На работа ищецът е ходил с таксито, за да може да отразява дадени случаи. Знам, че вдига кръвно от депресия. Това е около година, колата стоеше на паркомъсто и съседите звъняха в общината да вдигат колата, защото няма номера, слагаха стикер за махане на колата. Не знам защо са постъпвали така съседите му. Не мога да кажа дали ищецът е приемал медикаменти, знам, че е ходил на лекар, предписвали са му лекарства, но не мога да кажа какви, не сме говорили. Не съм запознат дали е търсил помощ от психиатър. Виждахме се често - в събота и неделя, през деня по някой път и след работа, не мога да кажа точно какво е състоянието му, това е относително. Имало е моменти, когато не е имал желание да се виждаме. Доколкото знам и ми е споделил, той фактически е бил оправдан за това, което са написали полицаите. По принцип знам, че той не употребява алкохол и наркотици. Когато се случи това, той ми се обади по телефона и в рамките на час се видяхме и видимо нямаше притеснения. В този ден си бях вкъщи, аз съм научен работник и не ходя всеки ден на работа. Когато беше оправдан, той видимо се радваше, че ще си вземе книжката и може да си вземе колата. Беше щастлив, че справедливостта възтържествува по някакъв начин. Дотогава той е бил в тежест на цялото семейство.

Това е единствената им кола, по това време жена му дори нямаше книжка. След това купи на сина си кола, за да може да кара съпругата му до работа.

Съдът и страните нямаха повече въпроси и свидетелят беше освободен от залата, като му се върна документът за самоличност.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите исковете по подробно изложените аргументи в исковата молба. В съдебното производство и от показанията на свидетеля се доказва, че предявените искове са основателни. Претендирам разноси и адвокатско възнаграждение по представения списък.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана, считам я и за завишена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът: Считам така предявената искова претенция принципно за основателна, тъй като има отмяна на НП и този санкционен акт е прекратен. Споделям възражението на ответника досежно размера на претенцията, като моля настоящия съдебен състав да постанови решение, с което да определи обезщетение въз основа на всички събрани по делото доказателства и съобрази възражението на ответника, като бъде определено по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.48ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: