

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10199** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. К. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - директорът на Б. дирекция „Д. район“ - редовно призован, се представлява от директор на дирекция „Административни, финансови и правни дейности“ - Т. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на околната среда и водите от 28.02.2023 г. с приложена разпечатка от Държавен вестник.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Н. от 16.03.2023 г. във връзка с изисквания от предходното съдебно заседание заверен препис на проект за оразмеряване на санитарно-охранителна зона за находище на минерални води С.-О. К..

АДВ.Ч.: Считам, че така постъпилите писмени доказателства са относими и моля да ги приемете. Във връзка с указаното ми в предходното съдебно заседание, представям

и моля да приемете нотариален акт за покупко-продажба на процесния недвижим имот.

Т. Г.: Да се приемат така представените доказателства относими към настоящия спор. Да се приеме и представеното от пълномощника на жалбоподателя писмено доказателство. Моля да бъдат разпитани водените от наша страна свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, приложения към писмо на Н. от 16.03.2023 г. проект за оразмеряване на санитарно-охранителна зона находище на минерални води в С.-О. К..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, разпечатка от Държавен вестник. ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото днес представеното от процесуалния представител на жалбоподателя писмено доказателство.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. Ж. Ж. - 29 год., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

На въпроси на Т. Г., свидетелят Ж. отговори:

Да, извършихме проверка на ул. „672-ра“, която се намира зад Болница за рехабилитация. Проверката се извърши във връзка с получен сигнал по зелен телефон в същия ден в Б. дирекция, че на посочения адрес се изгражда сондаж. С колежката ми Г. Т. тръгнахме натам като минахме да вземем, тъй като така практикуваме, представител от Столична община, район „О. К.“ – еколожката, за да ни съдейства с номера на имота и т.н. След като пристигнахме на посочения адрес от сигнала, установихме, че в имота се изгражда тръбен кладенец и има разположена сонда за изграждане на водоземно съоръжение. В имота имаше двама, впоследствие разбрахме, че са работници на г-н Ц., който е присъствал при извършване на проверката впоследствие. Апаратурата работеше и те казаха, че г-н Ц. е отишъл да взема тръби ПВЦ и филц, защото не са им стигнали за сондажа. Проведохме разговор с г-н Ц. по телефона и го чакахме около час и нещо да пристигне на обекта. Впоследствие дойдоха и собствениците на имота – Б. М. и г-жа М.. Установихме, че не са подавали заявление за изграждане на нова или за регистриране на съществуващо съоръжение и съставихме Констативен протокол. Имаме и снимки от деня на проверката с апаратурата със сондажни лостове разположени в имота, които представям за сведение.

Свидетелят Ж. показа на съда снимките, направени при проверката.

На въпроси на съда, свидетелят Ж. отговори:

Нямаме задължение при съставяне на Констативния протокол да се приложат

снимките.

Г-н И. Ц. е собственик на сондажната апаратура. Описал съм го и в Констативния протокол. А и на самите снимки се вижда, че пише Tsonev Drilling. Тук /свидетелят посочи снимка, намираща се на стр. 167 от делото/ се вижда как изтича. Това се получава при сондиране - промивна течност е. Това отстрани на апаратурата са сондажни лостове /свидетелят посочи снимката, намираща се на стр. 170 от делото/, които са с резба и се слагат един върху друг. И платформата е собственост на г-н Ц. за превозване на тази апаратура /свидетелят посочи снимката, намираща се на стр. 171 от делото/

На въпроси на Т. Г., свидетелят Ж. отговори:

Г-н Ц. ми обясни, че са изграждали съоръжението и са нямали представа, че няма документи и че има нужда от такива документи и т.н.

С. лост беше спуснат и на снимката се вижда. Когато пристигнахме на обекта и проведохме разговор с работниците той работеше.

Предназначението на тази сондажна техника е за изграждане на тръбни кладенци.

По професия съм хидрогеолог. Завършил съм Минно-геоложкия университет.

Дълбочина на кладенеца се измерва чрез спускане на камера. Тя се спуска в тръбния кладенец и прави заснемане. Камерата е оборудвана едва ли не като рулетка - измерва дълбочината на съоръжението, както и го заснема. Ние използваме служебни средства за измерване на дълбочината на водното ниво в съоръжението.

Когато пристигна г-н Ц., както казаха работниците на обекта той беше отишъл да купува допълнително тръби и филц, който се слага около тръбите като филтър. Тръбите бяха ПВЦ. Те се използват за отвеждане на кладенеца.

Собственикът на имота не възрази на констатациите, не е изказал възражения и не е твърдял нещо по-различно от написаното в деня на проверката.

Имотът, в който се изграждаше кладенеца попада в пояс II на санитарно-охранителна зона на находище на минерални води в О. К.. На около 40 метра е от пояс I, който е парка, непосредствено до съоръжението. Пояс I трябва задължително да бъде ограден и да има информационни табели, че това е санитарно-охранителна зона.

Т. Г.: Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят Ж. отговори:

При пристигане разбрахме, че апаратурата работи. По-надолу съм описал, че започнаха да изваждат лостовете, но като отидохме работеше и аз им казах да спрат, защото тази апаратура е шумна и не може да се проведе разговор до нея. Представих се, показах си служебната карта и им казах да спрат да работят и започнах да ги разпитвам. Веднага след пристигането ми апаратурата спря да работи.

В., по ето това си личи, че е пробивала земната повърхност /свидетелят посочи отново снимка, намираща се на стр. 167 от делото/. При извършване на такова съоръжение и изграждане в такава среда с такава апаратура се ползва промивна течност, която изважда фракцията при изграждането на съоръжението и тази фракция изтича заедно с промивната течност. По това нещо може да се каже, че е изградено съоръжението. Аз, с влизането им казах да прекратят дейност и започнах да ги питам какво правят.

Твърдя, че работеше апаратурата.

В момента, в който пристигнах кладенецът беше изграден.

В случая това е тръбен кладенец. Обикновено тръбният кладенец е с по-малък

диаметър, а по-голяма дълбочина.

Когато пристигнах сондажната апаратура работеше, а какво точно е правила не мога да кажа. След моята намеса, защото и аз трябваше да проведа разговор с тези хора, впоследствие спряха работа и започнаха да чакат началника и после да изваждат лостовите.

Теоретично може би е възможно със сондажните лостове да се установи дълбочина на кладенец, но това е изключително скъпо и не би трябвало да излиза промивна течност. Едно заснемане с камера би струвало 100 пъти по-малко отколкото такова нещо. Практиката ми не ме е срещала с установяване на дълбочина на тръбен кладенец чрез сондажна апаратура.

Тръбните кладенци не са големи в диаметър и са различни. Нямам спомен какъв беше конкретният.

Възможно е да не може да се установи цялостната дълбочина с камерата, но тази дейност е съвсем различна. Това не е проверяване на дълбочина, а е сондиране, ако не може да се установи дълбочината, което пак е сондиране.

Снимковият материал е извършен по време на проверката и не е описано в Констативния протокол, че е извършено такова заснемане. Нямаме такава практика и не прилагаме снимки към Констативните протоколи.

Г-н Ц. присъства по време на проверката и е получил Констативен протокол. По време на пристигането ми го нямаше. Доколкото разбрах професионално се занимава с тази дейност и е сондажен инженер, което отново не съм записал, тъй като не е предмет и няма значение. Той е собственик на сондажната апаратура. Няма изисквания да си сондажен инженер, за да притежаваш сондажна апаратура.

На въпрос на съда, свидетелят Ж. отговори:

Промивната течност е сива и може да се различи от водата. Оставям на съда снимките.

На въпрос на Т. Г., свидетелят Ж. отговори:

Преди са се използвали метални тръби за тези кладенци. Вече се използват ПВЦ тръби за такива съоръжения след 2000 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. Ц. Т. - 36 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същият обеща да говори истината.

На въпроси на Т. Г. свидетелят Т. отговори:

Да, на 23 септември 2022 година получихме сигнал по зелен телефон преди обяд. С колегата отидохме на проверка по сигнала. Взехме първо еколожката от район „О. К.“. Когато пристигнахме на мястото на сигнала имаше двама работника

сондьори, които започнахме да разпитваме. Те казаха, че изчакват шефа си, защото е отишъл да купува тръби и филц. Имаше сондажна апаратура, която работеше в момента, когато пристигнахме там. Собственикът на имота го нямаше тогава. Той дойде доста по-късно. Първо пристигна шефа на двамата работници и после след около час и половина пристигна и собственикът на имота, заедно със съпругата си, доколкото разбрах. В момента когато отидохме, установихме, че има сондажна апаратура и се виждаше, че точно приключват и вадеха сондажните лостове от тръбния кладенец. Имаше промивна течност, което е доказателство, че се е извършвало сондиране.

Т. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят Т. отговори:

По образование съм инженер геолог-проучвател.

Виждаше се сондажна дейност и лостовете бяха прясно извадени.

С тази апаратура в случая не може да се каже, че се е измервала дълбочината на кладенеца. Беше ясно, че се сондира. В частни случаи е възможно да се измерва дълбочината с тази апаратура.

Когато се сондира тази промивна течност се прави с цел за самото сондиране. Тя излиза. Прави се един канал, по който излиза. Не сме описали това в констативния протокол за промивната течност.

По време на проверката направихме снимки. В Констативния протокол не сме описали, че има направени снимки, доколкото помня.

На снимките се вижда как е пробита земната повърхност. Ние сме хора, които се занимаваме с това и на нас ни е ясно. От почвата се вижда, че е пресен сондажа. Когато е стар сондажа изглежда по различен начин.

На въпрос на Т. Г. свидетелят Т. отговори:

По данни на собственика на имота няма подадено уведомление. Ние си проверихме и в регистрите по телефона, че няма подадено такова.

На въпроси на адв. Ч., свидетелят Т. отговори:

Да, по наши данни имотът попада в пояс II на санитарно-охранителна зона.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

АДВ. Ч.: По представените снимки, считам, че не следва да бъдат приети и приобщени по делото, доколкото административният орган е бил задължен с нашата жалба да представи цялата административна преписка. Очевидно е, че такива снимки не се съдържат в самата преписка. Наличието на снимки не е описано в нито един от официалните документи, макар че са изготвени такива, а именно в Констативния протокол не е отбелязано, че е изготвен снимков материал. Освен това оспорвам същите, тъй като от тях не е ясно къде точно са направени, на коя дата и за кой казус се отнасят, поради което считам, че не следва да бъдат приемани по делото.

Т. Г.: Считам, че така представените снимки са относими за спора и следва да се приобщат.

АДВ. Ч.: С оглед разкриване на обективната истина, моля да ми допуснете до разпит

един свидетел при режим на довеждане, а именно И. Ц. – собственикът на апаратурата, който да обясни какъв договор е сключил с г-н М., точно какви действия са извършвали неговите служители към момента на проверката, за какво са били предназначени ПВЦ тръбите, които са били в неговия автомобил.

Освен това, с оглед на обстоятелството, че разпитаните днес свидетели са служители при административния орган, за изясняване на случая следва да се допусне до разпит при режим на призоваване и инж. С. С. – старши експерт „Екология“ към Столична община, район „О. К.“, доколкото тя няма чисто служебни отношения с административния орган, присъствала е на проверката и може да даде обяснение какво точно се е извършвало с техниката.

Т. Г.: По отношение на така направеното искане не възразявам да бъдат допуснати до разпит двама свидетели.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение направените снимки от проверката, въз основа на която е съставен констативният протокол, без да ги цени като доказателства, тъй като същите не съдържат данни за кой имот се отнасят.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на жалбоподателя, от които един при режим на довеждане – И. Ц., а другият при режим на призоваване – инж. С. С., която да бъде призована на адрес по месторабота – СО, район „О. К.“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.07.2023 г., от 13:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят инж. С. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: