

РЕШЕНИЕ

№ 1905

гр. София, 25.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **12136** по описа за **2013** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи срещу Решение 23.09.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав по НАХД 17132 по описа за 2012г., с което е отменен електронен фиш за налагане на глоба серия К № 0303442, с който за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.189, ал.4 вр. с чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП на [фирма] с представител П. И. Н. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева.

Недоволен от решението касаторът го обжалва с доводи за неправилно приложение на материалния закон по съображения, че съгласно чл.188, ал.2 ЗДвП, когато собственик на МПС е юридическо лице се налага глоба на неговия представител. С оглед това намира за неправилни изводите на районния съд, че глобата е наложена на юридическото лице, тъй като видно от електронния фиш е посочен управителя на търговското дружество, който е посочен като административно отговорен за извършеното нарушение на ЗДвП.

В съдебно заседание касаторът редовно и своевременно призован, не се представлява.

Ответникът по касационната жалба - П. И. Н., представител на [фирма], не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

За да отмени електронния фиш въззивната инстанция е приела, че същият е незаконосъобразен, тъй като с него е наложено административно наказание "глоба" на дружеството, собственик на моторното превозно средство, а на юридическо лице може да се налага само имуществена санкция като не е предвидена опростена процедура по издаване на електронен фиш.

Така постановеното решение е правилно като краен резултат, но по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.4 и ал.5 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане, по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи. Електронният фиш по ал. 4 се изпраща на лицето по чл.188, ал.1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал.4 за извършеното нарушение, а първоначално издаденият електронен фиш се анулира. От своя страна разпоредбата на чл.188, ал.2 ЗДвП гласи, че когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство.

В настоящия случай в електронния фиш е посочено, че нарушението е извършено с моторно превозно средство, собственост на [фирма], представлявано от П. И. Н., чието име е записано срещу графа "ползвател". Предвид и това, изводът на въззивната инстанция, че глобата е наложена на юридическото лице, е неправилен.

Решението, обаче като резултат е правилно, поради обстоятелството, че нарушението, предмет на ЕФ е за констатирана скорост, измерена с мобилна система за видеоконтрол, която е монтирана в полицейски автомобил. Съществуващото

колебание в съдебната практика е преодоляно с Тълкувателно решение № 1/26.02.2014 г. на О. на ВАС.

При това положение и след като при използване на мобилното техническо средство, обслужвано и използвано непосредствено от контролен орган, не е приложен общият ред за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление, ЕФ, като издаден в нарушение на закона, е подлежал на отмяна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 23.09.2013 г., постановено по НАХД № 17132/2012 г. по описа на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.