

# Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7476** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Ищецът - Д. Т. М.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат С. И., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Ответникът - Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“: редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. М., с пълномощно на л.14 по делото и днес представено.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молби на ищеца, постъпили в съда съответно на 13.05.2020 г., на 18.05.2020 г. и на 19.05.2020 г., с които същият изрично заявява, че не желае да бъде конвоиран за съдебните заседания и не желае да присъства лично на тях.

Юрисконсулт М.: Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с пълномощното на адвокат И..

Адвокат И.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с пълномощното на юрисконсулта.

По направеното от страните искане, СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на всяка от тях пълномощното представено от насрещната страна за запознаване.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата искова молба, както и депозирано на 22.07.2019 година уточнение на исковата молба.

ДОКЛАДВА депозиран на 12.08.2019 година писмен отговор от ответника.

ДОКЛАДВА представени от ответника с молба от 25.09.2019 г. писмени доказателства.

Адвокат И.: Поддържам исковата молба. Поддържаме направените в нея искания и съображения. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Оспорвам исковата молба като неоснователна. Не възразявам да се приемат доказателствата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Искам да направя едно възражение: във връзка с освобождаването от заплащане на държавна такса на ищеца, който е декларирал, че няма доходи, няма имущество и съответно е освободен от заплащане на държавна такса, а в същото време в пълномощното на адвокат И. е вписано, че е платено адвокатско възнаграждение. В тази връзка моля да измените определението си за освобождаване на ищеца от заплащане на държавна такса и да го задължите да заплати същата.

Адвокат И.: Правя възражение на така изказаното становище поради следните причини: на първо място, за да прецени съдът дали ищецът следва да бъде освободен от заплащане на държавна такса съдът е преценил предпоставките по ГПК - по чл. 83, ал. 2 и е намерил, че следва да даде ход на делото, като е преценил, че щом ищецът няма доходи, а това е именно изискването по ГПК - да няма доходи, освен това е в особеното положение на лишен от свобода, който не е на работа и за това, че не е на работа пряко отношение има точно ответникът, който втора година не го възстановява на работа въпреки решението на Административен съд София-град, по друго дело, в което изрично е указано, че следва да бъде възстановен на работа. Той не е бил възстановен, не му е давана работа, поради което е бил поставен в обективната невъзможност да няма и да не може си осигури доходи. На следващо място ще посоча, че заплащането на хонорар на представляващия го в момента адвокат е станало впоследствие от други лица, които са му съдействали, за да си проведе съдебното дирене по спорния въпрос и са направили възможно провеждането на процеса. Тази сума не представлява доход за лишения от свобода очевидно защото тя директно е постъпила при адвоката. По този въпрос има и решение на Върховен административен съд, в което решение се указва, че това не са доходи. Мога да го цитирам допълнително при необходимост.

Прокурор К.: Да се приемат доказателствата.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от ответника с молба от 25.09.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира следното:

Относно възражението на ответника за размера на адвокатския хонорар съдът ще се произнесе с решението си, както и по отношение дължимата държавна такса. По делото не е постановено определение за освобождаване на ищеца от разноски в производството. Ход на делото е даден без наличие на държавна такса.

Адвокат И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Да се даде ход на делото по същество.

Юрисконсулт М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Да се даде ход на делото по същество.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Ответникът не представи доказателства, с които да обори твърденията, направени в исковата молба, както и уточнението по нея представено от ищеца на 22.07.2019 година. Ответникът е приложил доказателства, че пералнята не е работила в посочения процесен период. Също така е посочил, при това в писмо или в докладна записка от началника на Затвора, че пералнята била морално и физически остаряла и не било целесъобразно да бъде правен ремонт, тъй като щял да излезе много скъпо. Изтъква също така, че тази пералня е преценено от технически грамотни лица, с които той се е консултирал, че не е удачна като обем, натоварване и технически характеристики да обслужва над 800 (осемстотин) човека, а е предназначена за малки хотели. С тези свои обяснения ответникът само доказва и нашето твърдение, че за процесното време не е осигурена пералня. А какви са, ако това той счита това за причина, за да бъдат изпълнени неговите задълженията по чл. 151, ал. 1, т. 4 от Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража (ЗИНЗС)? Той счита, че с тези обяснения би могъл някак си да отмени тези свои задължения. Продължаваме да твърдим, че неизпълнените задължения по закон представляват неизпълнени задължения и са достатъчно основание за това нашият иск да се счита за основателен и доказан. Така също ищецът твърди, че е претърпял неимуществени вреди, а именно, че е бил изнервен, фрустриран, унижен от нечовешкото и унижително отношение, а

именно, че не му е осигурено хигиенизиране на дрехите и спалното постелъчно бельо, което действително представлява унизително и нечовешко отношение съобразно разпоредбата на чл. 3 от ЗИНЗС, както и по чл. 3 от Европейската конвенция за правата на човека. ЗИНЗС предвижда в разпоредбата на чл. 284, ал. 5, че вредите се предполагат до доказване на противното. Ответната страна не представи доказателства, с които да обори нашите твърдения. Ответната страна не доказа по никакъв начин, че ищецът не е претърпял неимуществени вреди. И по делата „В. срещу Република България“ и „П. срещу Република България“ в Европейския съд по правата на човека е установен, че е достатъчно правната сфера на ищеца да е претърпяла вреди и той да ги е осъзнал като такива, поради което се счита за доказано, че е претърпял неимуществени вреди. Тъй като действително ответникът не успя да обори това твърдение следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 284, ал. 5 от ЗИНЗС и да бъдат признати за настъпили и осъществени неимуществените вреди в правната сфера на моя доверител. Ето защо моля да уважите исковата молба и уточнението към нея от 22.07.2020 г., както и да ни присъдите направените по делото разноски.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна предвид следното: за известен период действително се оказва, че пералнята е била развалена и не е работила. Това обаче моля да приемете, че са обективни и непреодолими за тогавашния момент причини. Фактурата, която е приложена по делото, с която е закупена нова пералня за лишените от свобода на цена 29400,00 (двадесет и девет хиляди и четиристотин) лева с включен ДДС, доказва, че няма бездействие на администрацията на Затвора и на ответника ГДИН, тъй като парите са осигурени и пералня е закупена. Считам, че не е налице незаконосъобразно бездействие, поради което и не са налице вреди. Ако в домашни условия ни се развали пералнята и за момента не може веднага да се закупи нова, то за известен период няма да има пералня, независимо дали старата ще бъде ремонтирана или ще бъде закупена нова, то се налага изводът, че за известен период няма да има пералня. Предвид всички доказателства, които сме приложили по делото, моля да приемете исковата молба за неоснователна и да я отхвърлите.

Реплика на адвокат И.: Ответникът твърди, че е бил поставен в обективна невъзможност да изпълнява задължението си по чл.151, ал. 1, т. 4 от ЗИНЗС и да осигури изпиране на дрехи и спално бельо, каквото е неговото задължение и твърди също така, че било абсолютно едно и също това в къщи да ти се развали пералнята и в институция да се развали пералнята и да не бъдат обслужвани осемстотин човека. Разликата е доста голяма, тъй като ноторно известен факт е, че тази институция е на бюджетна издръжка. Предвидени са достатъчно капиталови разходи за подобни ситуации и 2000 лв. или 3000 лв. за пералня не представляват „непредвиден ресурс“. Освен това задълженията на администрацията на Затвора и на ГДИН би следвало да се осъществяват своевременно. По този въпрос, разбира се, не чухме нищо. Една покупка за колко време се извършва? Аз бих я извършила максимум за един ден. Всеки човек може да я направи за един ден. Останалото, което ответникът се мъчи да обясни, няма абсолютно нищо общо с неизпълнението на законовите задължения.

Половин година не е никак малко време, в което той е продължил да не изпълнява задълженията си. Просто ответникът си живее с мисълта, че може да не изпълнява закона и ако не „писне“ някой, може да продължи така. Тук само искам да допълня, че целта на този иск е решението на съда да създаде в ответника чувството за отговорност, с което той отдавна се е разделил, да му подейства дисциплиниращо, за да изпълнява законовите си задължения и да не чака някой да тръгне да си търси правата през съда, за да започне да го наказва, което ответникът прави и е направил точно с ищеца. Ето защо той си търси правата чрез съда, въпреки че е бил поставен в обективна невъзможност точно от този ответник.

Прокурор К.: Считам исковата молба за неоснователна. Считам, че в конкретния случай става въпрос за предприети действия за набавяне свързани със сериозна процедура за разрешаване на финансови средства и целеви нужди. Става въпрос за 29 400 лева и не може да се иска да има такива средства, с които процесуалният представител на ищеца счита, че следва ответникът да разполага.. Считам, че ищецът се възползва от такова събитие, за да заведе процес и съдът в този смисъл следва да обмисли дали е налице логическо умозаключение по отношение вида на твърдените вреди, които считам, че са преекспонирани в исковата молба. Считам, че съдът трябва да прецени обстоятелствата и да отхвърли искането като неоснователно.

Реплика на адвокат И.: След обстойната защитна реч в защита на ответника, аз не виждам защо въобще ответника да си дава труда и да прави защитна реч, след като си има държавен защитник.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: