

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11731** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МОСТ ЕНЕРДЖИ АД - редовно уведомен, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, представлява се от адвокат Ш. и адвокат К., с пълномощни по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б., редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на СТЕ, постъпило на 07.11.2024г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с допълнителното заключение на вещото лице.

Вещото лице е със снета самоличност и разяснени права в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ отново РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291,

ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам второто допълнително заключение във вида, в които съм внесъл с изключение на една-две корекции, които са чисто технически грешки.

СЪДЪТ даде възможност на вещото лице Б., да поправи допуснатите технически грешки в експертизата на стр.3, стр.4 и стр.5. Вещото лице нанесе саморъчно корекциите и ги разписа.

Адвокат П.: Нямам въпроси към допълнителната експертиза.

Адвокат Ш.: Запознат ли сте с правилата за работа на пазара на Българската енергийна борса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не само съм запознат, но и подробно съм описал в първата представена експертиза, т.е. основната.

АДВОКАТ Ш.: Наясно ли сте с понятията „нареждане“, „заявление за търг“ и „сделка“, както сте ги дефинирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ги чел всичките и съм наясно с тях. Определенията трябва да са пред мен, за да мога да ги цитирам.

Адвокат Ш.: По каква причина определяте, че при липса на реализирани количества по сделката, става въпрос за задача № 2, стр.3? По каква причина определяте, че при липса на реализирани количества по сделката от 30-ти януари няма реална сделка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е въпрос на грешна интерпретация, т.е. сделка има, но нейната реализацията е нулева – в този смисъл няма. Има съгласие между страните, но няма реализация.

Адвокат Ш.: На стр. 5, задача 2, по каква причина изключвате цената по сделката от 30-ти януари в изчисленията на средна цена по сделката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Средната цена е изчислена не тук, а в Приложението и там са взети предвид всички математически обстоятелства, така че да се стигне до средната цена за периода.

Адвокат Ш.: Оставаме с впечатление, че това са сделките, които са средна цена по сключените сделки ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Средната цена между „Мост Енерджи“ и „Кумер“ е на четвърто място и е 84.40. Това е изчисление на база реализирани количества и цени на отделните сделки, това е средната цена, която съм изчислил. Това изчисление не е направено тук, а е направено на база на Приложенията, които са ми представени.

Адвокат Ш.: Като забележка в Приложение 9.3 - посочвате формално най-ниската цена за електро енергия за периода е 25 лв. МВ/ћ постигната при сделката при 30.01.2020г., но по нея няма реализация, поради което е игнорирана при определяне на ниска цена за периода. Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото цената е определяна като реализирани количества по цената, т.е. нулева реализация е нулева цена и не се отразява на последната цена.

Адвокат Ш.: Тази цена била ли е видна за другите пазарни участници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа какво е било видно и какво не на екрана. Знам само, че цената, която е договорена е между нула и еди-колко си, т.е. имаме минус 100 отклонение, защото минус 100% означава нулева договорена цена.

Адвокат Ш.: Договорената цена по сделката е 25 лв., защо след като има договорена цена и тя фигурира в данните на борсата, тя не е включена в изчисленията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Договорената цена е еди-колко си минус 100% плюс 400%, мисля, че така беше.

Адвокат Ш.: Това касае количество, а не цена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато количеството е 0, цената която е постигната е 0 лв. Цена за нула е нула. Самото определяне на средна цена се прави по следния начин: умножава се постигната цена по количество и се получава някакво число, което се дели.

Адвокат Ш.: Вие изчислявате средните цени по целия сегмент по всички сделки като взимате тези цени, които са били договорени ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Средната цена не се изчислява като взимаш само цените, а се взимат и количествата. Количество по цена прави сума. Консумират се всички суми и след това се разделят на реализираните количества и се получава средна цена на реализирано количество. Това е средна цена за киловат/час МВ/ч.

Адвокат Ш.: По единично количество, каква е цената?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се смята като единично количество, а като общо количество.

Адвокат К.: Вие сте смятал реализираната цена, не сте смятали договорената стойност. Не считате ли, че по този начин изчисленията Ви биха били различни, като сравняваме договорена и реализирана стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Каквато и цена да сравняваме, договорената цена е за количество. Имаме цена и количество. Средната цена за всички количества се получава като отделните сделки умножаваме цена по количество, сумираме всичките суми и разделяме на договорените количества и се получава средна цена за единица киловат/час МВ/ч.

Адвокат Ш.: Тази формула Вие откъде я взимате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е математически начин за постигане на средна цена.

Адвокат Ш.: Противоречи на логиката, доколкото за единица продукт имаме една определена цена и тя е била договаряна цена. Ако сте използвали грешен метод ще се достигне до грешни изчисления. Как сте изчислили средна цена за периода? Посочватے Приложение 9.2. Неясно е, взимате всички цени на всички търгувани продукти или само продуктите, които са с отклонение ли? Как стигате до това заключение, как сте го изчислили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За средната цена за периода не стигам до никакви заключения, тъй като не са ми представени всичките данни за всички сделки за периода. В Таблица №

9 има много сини полета, в които пише, че няма данни. За да се стигне до средна цена трябва да имам данни за всички сделки през периода. От КЕВР са ми представили за част от сделките и по този начин се изкривяват данните за евентуалната средна цена за периода.

Адвокат Ш.: Наясно ли сте какви данни са Ви предоставени на CD?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Напълно съм наясно.

Адвокат Ш.: Имате ли представа, че тези данни са по Ваше искане, които директно са Ви предоставени от Българска независима енергийна борса чрез КЕВР, тъй като това е каналът на комуникация между борсите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам представа и аз съм поискал за целия период за всички сделки.

Адвокат Ш.: Предоставени са Ви данни за целия период и това е видно от CD, което е приложено по делото. Подобни липсващи редове в приложенията, така както са предоставени от Борсата няма. Има разлика в номерата. Вие сте номерирали очевидно празните редове, но имайте предвид, че тук има кодове на сделки, които са предоставени така в съответните електронни документи, които са на CD. Това, че определен номер не последва друг не значи, че липсват сделки, а просто че кодът е след някакво число в следващата сделка.

Адвокат К.: За удобство на Съда, може ли да представим разпечатка от КЕВР, в която няма празноти. Считаме, че буди недоумение твърдението на вещото лице в експертизата, че държавен орган е манипулирал данните, които вещото лице е получило за да работи с тях.

Адвокат Ш.: На множество места се посочва „липса на данни“, но това, което е по-фрапиращо е, че конкретно е посочено „съмнения за манипулиране на данните от страна на регулатора“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не само номерата, които съм сложил, виждат се и датите. Според тях между 09.01.2020 г. и 08.01.2020 г. няма нито една сделка, ако трябва да приемем това, което те казват за вярно. Да, действително в CD тези сиви редове ги няма, но има една непоследователност в номерацията и аз си мисля, че между тези номера има сделки. Никой не прескача 100, 200, 300, 500 номера, за да номерира следващата сделки с различен номер. Сигурен съм, че това, което съм написал е вярно. Тези сиви редове са липсващи сделки. Дори и да не съм бил прав, когато съм го писал аз съм изчислил на база предоставените данни съм направил експертизата, но смятам, че не са пълни.

Адвокат Ш.: На стр. 5 от експертизата – допускате, че липсата на реализация на сделката от 30.01., се дължи на грешка в заявлението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, допускам, но не твърдя. За мен няма логика да няма реализация.

Адвокат Ш.: Запознат ли сте с характеристиката на процесния продукт на търговия на ел.енергия на продукти с отклонения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запознат съм.

Адвокат Ш.: От тази гледна точка, би следвало да сте наясно за това, че няма реализация не може да бъде обяснено с техническа грешка? Сделката е налице и тя е регистрирана в Борсата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Липсата на реализация не зная защо не е отразена и това съм го написал „не зная, защо няма реализация“. Аз съм допуснал, че е евентуално техническата грешка, тъй като разликата между заявлението за сделка от 30.01 и 31.01. единствената разлика е в това, кой определя отклонението. В нереализираната сделка е продавачът, а в реализираната сделка е купувачът.

Адвокат Ш.: На стр. 7, задача № 3 посочвате, че предметът на задачата изисква да се предостави информация за страна по сделката определяща количественото отклонение в посока нагоре и надолу. Може ли да посочите, къде в съответните Приложения 9 и следващите сте посочили коя е тази страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм посочил в приложенията, но съм изписал подробно в текстовата част на експертизата.

Адвокат Ш.: Задачата изисква да се опишат тези данни за всички сделки с продукти с отклонения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като става въпрос за огромен брой сделки, огромна част, от които въобще не са представени, да ги изследвам всичките една по една и да се произнеса колко от тях са с отклонение и без отклонение, трябва да ми представите всички сделки.

Адвокат Ш.: Ние сме предоставили всички данни с изключение на кой определя реално количеството, които реално ще се предоставят по сделките.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това кой определя количеството зависи от заявлението. Посочил съм 4-5 заявления.

Адвокат Ш.: Това противоречи на данните, които са предоставени от БНЕБ чрез КЕВР, защото в две папки от 2019г. и 2020г. са предоставени всички заявления за търгове на Централизиран пазар двустранни договори. Това е в CD, което е предоставено на вещото лице и съответно е приложено по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Къде във въпроса Ви пише, че трябва да отговарям за тези отклонения и да ги изследвам едно по едно. Правя само това, което сте ме питали и което сте ме задължили да го направя. Не правя самоинициативи да изследвам повече от това, което се иска от мен.

Адвокат Ш.: На стр. 7 Вие сам посочвате и видно от текста на задачата: изисква се да се предоставят в табличен вид данни, цитират се данни, като сред тях е посочено страната по сделката определяща количествените отклонения в посока нагоре и надолу. Въпреки това тази информация липсва в таблиците.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Коя таблица е?

Адвокат Ш.: Държа да отбележа, че още в предходното съдебно заседание разисквахме този въпрос и в искането ни до Съда за да бъде допълнена експертизата, изрично го посочихме. Искаме да бъдат посочени тези с отклонения доколкото видно от тези таблици, незнайно защо в тях са включени и продукти, които са без

отклонения, които не касаят производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На Приложение 10.1 има допуснати отклонения и са изписани там, където има данни за такива отклонения и всичко е описано подробно. Всички данни, които са били налични са описани тук в приложението.

Адвокат Ш.: Това не дава отговор на въпроса, кой реално определя количествата, които ще се доставят по сделката, както беше посочено от самото вещо лице като необходима информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Инициаторът е този, който е посочил възможните отклонения.

Адвокат Ш.: По принцип инициаторът определя по принцип, какво ще бъде купено или продадено. Въпросът е, че има ситуации, в които, както вече установихме и е установено от КЕВР по процесните сделки, има случай, в които това право се предоставя на насрещната страна, както е в сделката от 30-ти януари. Идеята на тази задача е да установи - има ли други подобни сделки? Това би разрешило и въпроса с твърденията за наличие на допустима техническа грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочени са всички сделки с отклонения.

Адвокат Ш.: В Заявлението за провеждане на търг изрично се посочва.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са данни, които се посочват от Вас. Те са съгласно Заявленията.

Адвокат Ш.: Заявленията, ако ги бяхте гледали, трябваше да посочите и тази допълнителна графа, защото в някои хипотези, твърдим, че това са сделки от 30-ти януари сключени между „Мост Енерджи“ и „Кумер“ и може би още една сделка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези отклонения са съгласно Заявленията, а това което е постигнато спрямо номинала е в предходната графа.

Адвокат Ш.: В тази таблица трябва да има тази информация, която касае, кой има право да определя количествата според Заявленията. За да се допълни таблицата, както посочихме в искането ни до съда да бъде допълнена експертизата, данните за сделките трябва да се четат ведно със съответните Заявления. Като тези заявления са посочени и са предоставени на вещото лице и там в някои случаи това право може да бъде дадено на насрещната страна. Това нещо трябва да бъде установено, защото това е ключово за делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледал съм Заявленията, но не съм разбрал. В предходната графа са реално достигнатите отклонения, като това са според заявленията, това е допустимото отклонение, а реализираните отклонения са на база отсрещната страна. След като е разрешено да се отклони до някакви параметри, а тя се отклони по-малко, тя се отклонява толкова колкото реши. Очевидно, е че това е постигнато на база уговорка или това, което е пожелала насрещната страна.

Адвокат К.: Считате ли, че юрист, който има десет години опит в енергийното право би успял да чете експертизата Ви по начин, по който е написана, а тя би следвало да бъде написана въпрос, изследователска част и заключителна част.

Адвокат Ш.: Това изрично беше обсъдено в предходното заседание. Вещото лице се

съгласи, че тези данни липсват.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ги данните, които са посочени в колона 10.1.

Адвокат Ш.: Тези сделки в коя колона са? Ние не спорим затова, че са налице процентните отклонения като цифра, а по това кое лице, кое дружество насрещна страна - инициаторът и насрещната страна има право да определя количества.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Насрещната страна.

Адвокат Ш.: Преди малко казахте, че това е инициаторът, сега казвате, че е насрещната страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Инициаторът определя границите, а насрещната страна определя реалното отклонение. Така се процедира. Инициаторът казва, че е съгласен с отклонение „от –до“. В следващата графа пише „инициатор“ и там се вижда, кой е инициаторът. Инициаторът посочва допустимото отклонение, а този, който е тръжен участник, той посочва реалното отклонение, което е в другата графа.

Адвокат Ш.: Самото нещо лице дефинира две различни фигури – страната по сделката определяща номинални количества за покупко-продажба и страна по сделка определяща количествените изменения в посока на горе и на долу. Това могат да бъдат в някои случаи отделни лица и тази информация именно липсва. Вие сте казали, кой е инициаторът и кой е насрещната страна. Кой реално определя количествата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Инициаторът определя тези номинални отклонения от количеството. Ответната страна определя реалното количество и реалното отклонение.

Адвокат Ш.: Това противоречи на предходни Ваши изказвания. Предходните Ви изказвания бяха, че сделката 30.01-31.01.2020г., че не инициаторът, а насрещната страна може да определи отклонението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не помня вече какво точно съм казал и как съм го казал, но това съм го написал.

Адвокат Ш.: По сделката от 30-ти януари имаме купувач „Мост Енерджи“, който е инициатор. Това е сделка за покупка и се казва, че отклонението се определя от продавача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Реалното отклонение, а не допустимото. Отсрещната страна в случая продавачът определя реалното отклонение и реалното количество. Ако говорим за тази сделка отклонението би трябвало да го възприемем, защото иначе няма как да го възприемем 100% надолу, т.е 0 като цена и 100% , т.е нула количество.

Адвокат Ш.: Винаги ли е така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е в обичайният вариант.

Адвокат Ш.: Тука вече си противоречите, защото определите този вариант като необичаен дължащ се потенциално на техническа грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, съвсем друго казах по отношение на техническата грешка. Казах, че това е вероятно техническа грешка и вероятно заради това няма реализация нито на количества, нито на нищо.

Адвокат Ш.: Какво означава в заключението, че всички сделки инициирани от „Мост Енерджи“ през 2019г. не са били реализирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма реализация по тях, няма продадена енергия. Те обявяват нещо, искат да купят, искат да продадат и няма реализация.

АДВОКАТ Ш.: Задачата касае сделки. Вие наясно ли сте, че описаната информация в случая става въпрос за Заявления, а не за сделки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има Заявление, но няма реализация.

Адвокат Ш.: Тогава, защо го описвате в задача с предмет да се идентифицират сделките между „Мост Енерджи“ и „Кумер“ за 2019г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Госпожо Съдия, тук става въпрос за някакви думички, които ми ги вкарват и се опитват чрез различни думички да обяснят нещо. В случая става дума, че има Заявление, но няма реализация, т.е. реално няма сделка. Има опит за сделка, но няма сделка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

Адвокат П.: Да се приеме експертизата.

Адвокат К.: Оспорваме изцяло експертизата. Считаме, че тя е изпълнена с непълноти, грешки, пропуски. Считаме, че е пълна с предположения. Считаме, че има изопачаване на данни. Поддържаме, че дори начинът на изчисление на определени стойности е погрешен. Считаме, че непълнотите и грешките водят до изцяло грешно заключение, като считаме, че ако последното бъде кредитирано ще подведе Съда и ще доведе до неправилно решение. Тъй като на вещото лице са давани много възможности да поправи заключението си, моля да бъде назначена повторна експертиза с друго вещо лице, което да отговори на същите въпроси.

Адвокат Ш.: Поддържам становището на колегата. Експертизата е пълна с предположения, липсват данни по-конкретно по Задача 3, на стр. 5 от допълнението последното заключение, допълнение 2.

Неоснователно при изчислението на средна цена по сделките между „Мост Енерджи“ и „Кумер“ е изключена цената по сделката от 30-ти януари. Неясен е методът, който вещото лице е използвало за да изчисли следните цени на стр. 5, както и кои точно сделки от Приложение 9.2 е взело предвид. Считаме, че вещото лице смесва понятията Заявление и Сделка, което води до погрешни заключения. На стр. 4 от Допълнение 2 неправилно са посочени договорени стойности, това се реално доставени количества. В заключението на стр. 6 се допуска техническа грешка при сделката от 30.01.2020г., което отново е вследствие на неразбиране от вещото лице на понятието сделка по смисъла на правилата на Бурсата. Подобно допускане може да създаде погрешно впечатление у съда за факти, които са релевантни по делото. На стр. 7 вещото лице сам посочва, че в задачата си иска предоставяне на информация за страна по сделката определяща количественото отклонение на ел. енергия в посока нагоре/надолу, но нито в Приложение 9, нито в Приложения 10 се съдържа тази информация. Това отново води до невъзможност да е налице заключение по факти, които са от съществено значение за делото.

По задача 6, която изисква идентифициране на сделки, сключени от „Мост Енерджи“ през 2019г., погрешно се описват Заявления, които не са довели до сключване на сделки на съответния пазарен сегмент.

В експертизата на вещото лице се използват множество предположения, които правят заключението неясно. На практика водят до липса на заключение. Напълно необосновано вещото лице твърди, че не са му били предоставени данни за изготвяне на експертизата, че подобни данни липсват и дори се прави внушение, че КЕВР е манипулирала данни, които са били предоставени на вещото лице. По време на изслушването на вещото лице в три съдебни заседания се установиха множество противоречия в твърденията му във връзка с тълкуване на заключението, което отново буди съмнения за неговата яснота и по-специално за неговата правилност.

Адвокат П.: По отношение на направеното искане за допускане на повторна експертиза и изложеното в днешното съдебно заседание становище, искам да заявя, че от ответника се ангажират единствено и само някакви аргументи касаещи второто допълнение. Имаме основна експертиза, първо допълнение на експертизата и второ допълнение. Считам, че в експертизата има ясни заключения по всеки един поставен въпрос. По-конкретно по отношение на коментара на ответната страна, относно стр. 5 на това второ допълнително заключение считам, че в днешното заседание вещото лице обясни как, какво математическо

уравнение е използвало за да достигне до посочените в експертизата средни цени. По отношение на внушението от страна на ответника, че вещото лице не прави разлика между сделка, заявление и други правни терминологии считам, че вещото лице е с техническо образование и както съдът правилно отбеляза, използва терминология, която той поясни, че се касае за реализирани сделки и за инициирани такива, в които има търгувани количества или няма. По отношение на задача на стр. 9 считам, че в настоящото заседание вещото лице поясни, че всъщност има предвид инициирани търгове, по които не е имало насрещна страна. Механизмът на функциониране на борсата е точно такъв. Едно лице, което иска да закупи или да продаде количество енергия инициира търг. Има определени лица, които могат да подадат насрещна заявка по този търг и те не са едно, две или три. Ние сме представили като доказателства по делото рамковите договори за сключване на сделки на този пазарен сегмент. Независимо дали се използва от правна гледна точка терминът „сделка“ или „заявление“ не смятам, че влияе на правилността на заключението в тази му част. В тази връзка, моля да отхвърлите искането за нова експертиза, тъй като има ясно заключение по всеки един въпрос.

Адвокат К. /реплика/: Искаме повторна експертиза с друго вещо лице. Възраженията ни бяха и във връзка с експертизата в нейната цялост, не само в допълненията ѝ.

Адвокат Ш.: Искам да подчертая, че по задачите, по които е дадено допълнително заключение № 2, на практика са дадени нови заключения. Бих искала също да подчертая, че към настоящия момент в нито един от предходните документи – експертиза и допълнение вещото лице например не повдигна въпроса за липса на данни. Вещото лице беше изслушано в момента в трето съдебно заседание и имаше възможност /един път по молба на жалбоподателя, един път по молба на ответника/, два пъти да допълни заключението, поради установени непълноти и неясноти. В настоящото съдебно заседание считам, че отново не даде задоволителни отговори във връзка с изготвянето на заключението от гледна точка на използвани данни и методите, които се използват. Подчертавам също така отново, че понятията „сделка“ и „нареждане“ в контекста на делата по REMIT, не могат да бъдат да бъдат разглеждани като чисто правни понятия, доколкото търговията на едро с ел.енергия, чиито контрол е предмет на REMIT се осъществява на борсов пазар, съгласно ясно разписани правила. В тези правила се съдържат всички

процеси, които се случват във всеки сегмент от търговия на борсата, като ясно се разписва какво означава нареждане, какво означава заявление в контекста на Централизиран пазар, двустранни договори и кога при насрещна оферта има сделка. Вещото лице посочи няколко пъти, че е запознат с правилата за работа на борсовия пазар, въпреки това в заключението му и по време на изслушването стана ясно, че тези понятия се смесват, което съответно е довело до грешки и неясноти в заключението му. Същото важи и по отношение на дефиницията на процесния продукт, така наречените „продукти с отклонения“, чието познаване е от съществено значение за да може да се даде заключение по експертизата, т.е няма как да се даде заключение без вещото лице да е наясно, какво е заявление за търг, как да го интерпретира и как да интерпретира данните в него. Това е технически, а не правен въпрос. По същия начин стои въпросът с анализа на данните, които са били предоставени на вещото лице за изготвяне на заключението от БЕБ чрез КЕВР. Необходимо е вещото лице да познава правилата за търговия, за да може да разчете тези данни и да извлече необходимото за изготвяне на заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да поясня, какво означава на стр. 5 – средна цена. Математически термин „средна цена“ няма. Математическият термин е „средно претеглена цена“. В случая става дума за средно претеглена цена. Давам пример: ако имаме една химикалка, която струва един лев и десет химикалки, които струват по 10 лева, средната цена би била 5.50 лева, а средно претеглената цена се изчислява по следния начин: $10 \times 10 = 100 + 1$ върху 11, т.е 101 разделено на 11 ще се получи 9 лева и нещо, а не 5.50 лв.

СЪДЪТ след като изслуша страните намира, че следва да се приеме заключението на допуснатата съдебно-техническа експертиза по следните съображения:

Страните изтъкнаха доводи за неприемането, които Съдът оценява като общи. Касае се за техническа експертиза, чиято задача е да обобщи техническата информация, която е налична по делото и съответно на база на тази информация и обработката и във вид, в който Съдът да може да работи по нея да я представи по делото и съответно да направи заключение на база компетентността на вещото лице, която е в областта на електротехниката. Съдебно-техническата експертиза като способ за събиране на доказателства и експертизата изобщо като способ на събиране на доказателства е средство, при което вещо лице на база на

своята компетентност, събира и анализира информация и предоставя своето заключение на Съда. Заключение на експертизата, никога не е задължително за Съда, тъй като експертизата винаги се преценява във връзка с всички доказателства по делото. Това означава, че експертизата следва да бъде обсъдена на база на всички писмени доказателства. В този смисъл, експертизата следва да се съпостави с документите и информацията на база, на които е изготвена и именно при съпоставката на всички тези документи, Съдът от гледна точка на своята компетентност следва да вземе становище. В случая вещото лице е изпълнило поставената задача като е обобщило, анализирано е информацията и е посочило подробно в табличен вид - отговор и становище по всички въпроси, които са му били зададени, като работа на Съда е да съпостави това заключение с приложенията към експертизата и с документите, и информацията по делото и да приеме в своето Решение, каква част от експертизата да кредитира и да ползва, и в коя част няма да приеме заключението на вещото лице, и да се позове на конкретни писмени доказателства. В случая Съдът намира, че вещото лице е отговорило съобразно своята компетентност на поставената задача, обобщил е, анализирал е събраната информация. Съдът разполага с всички необходими документи и информация за да може да прецени, какво да бъде решението му по делото. В случай, че в съвещанието по вземане на Решение, Съдът прецени, че по някакъв конкретен въпрос не е в състояние да приеме Решение, разполага и с възможност да възобнови диренето и да постави конкретна задача. За момента, Съдът намира, че е достатъчна информацията, обобщена достатъчно пълно и точно за да може да вземе своето Решение. Вещото лице е изпълнило заключението така, както му е поставено, в предвид на което следва да приеме заключението и не следва да се допуска за момента повторна СТЕ. По изложените съображения, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно – техническата експертиза, изготвена от вещото лице Б..

КОНСТАТИРА, че са постъпили справки - декларации по чл.24, ал.1 от Наредба № 1/14.02.2023г.

СЪДЪТ намира, че за цялата експертиза, предвид на това, че вещото лице първоначално не беше отговорило на част от поставените задачи, както и добавката за особено сложна експертиза е в пълен размер, следва да определи общо възнаграждение, в размер на 8000 лв., по 4000 лв. на всяка от страните. До момента всяка от страните е внесла по 350 лв., т.е. всяка от страните в 10-дневен срок от днес следва да внесе 3 650 лева.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 8 000 лева.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 700 лв.
от внесеня депозит.
ИЗДАДЕ се 1 бр. РКО.
ЗАДЪЛЖАВА всяка от страните в 10-дневен срок от днес, да внесе 3
650 лв., след което сумата да се изплати на вещото лице.
СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.
СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, **СЧЕТЕ**
делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат П.: Моля да отмените Решението на КЕВР в частта т. I, т. 1 и 2 като незаконосъобразно и необосновано. Видно от събраните по делото писмени доказателства и приетата СТЕ бе доказано, че не са налице твърдените от страна на ответника манипулации или опит за манипулация на пазара на електрическата енергия. Процесните сделки не са свързани помежду си и не са установени, каквито и да било нарушения, относно правилата на Българската енергийна борса. Представям за сведение на Съда - Решение № 8887/17.06.2004 г., по адм.д. № 11730/20г. на АССГ, по жалба на другото санкционирано дружество по същото решение на КЕВР. Друг състав на АССГ е стигнал до извод, че въпросните сделки, които са обвързани от страна на КЕВР не са извършени нарушения и манипулация на пазара. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Адвокат Ш.: Моля да постановите Решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите Решението на КЕВР в частта т. I, т. 1 и 2. Считаю, обжалваното Решение за правилно и законосъобразно, при спазване на съдопроизводствените правила и материалния закон. Комисията е направила подробен анализ на фактите по делото и подробен икономически анализ на процесните сделки, като

това е съществен елемент за доказване на нарушенията по РЕМИТ. По делото са налице безспорни доказателства за извършена манипулация на пазара, като необичайно по мащаб почасово отклонение в профила + 1000 % единнадесет пъти заявеното количество, наличие на отклонение на цените на процесните сделки спрямо предшестващите цени съществен пазарен сегмент, както и на друг пазарен сегмент „пазар ден напред“. Направено е сравнение на цените и анализ. Търгувани са значителни обеми за реализацията, на които „Мост енерджи“ не разполага с финансов капацитет. Има наличие на концентрация на сделките между едни и същи пазарни участници, липсва икономическа обосновка на сделките, което позволява те да бъдат определени като неавтентични и съответно представляващи манипулация на пазара. Основното в случая е, че с тези сделки, чиито параметри са били видни за всички участници на централизирания пазар на двустранни договори, се дават подвеждащи сигнали по отношение на цените. По смисъла на Регламента дори само едно нареждане или сделка, може да се определи като подвеждащ сигнал за пазара и манипулация в нарушение на чл.5 от РЕМИТ. Във връзка със защитната теза на жалбоподателя, бих искала да отбележа, че в конкретния случай е абсолютно ирелевантна, каквато и да е техническата свързаност на тези сделки, както и дали те са нарушение или не на борсовите правила. Представеното от жалбоподателя Решение, считам за неотнормимо към делото, доколкото в случая става въпрос за различни страни, макар и в едно и също производство на КЕВР и поведението на страната по настоящото дело и по адм. дело № 11730/20 г., следва да се разглежда напълно отделно, тъй като за всяка съответна страна по делото, са налице доказателства за установено противоправно поведение. Моля за присъждане на разноски. Възражение за прекомерност на възнаграждението на процесуалния представител на жалбоподателя. Моля за срок за писмена защита.

Адвокат К.: Изложеното от колега е изчерпателно, нямам какво да допълня.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: