

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Татяна Щерева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5242** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от управителя на дружеството Г-ЖА Р..

Препис от писмено заключение се връчи на дружеството ищец, представлявано от неговия управител.

ОТВЕТНИКЪТ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Д., с пълномощно по делото/от днес.

Препис от писмено заключение се връчи на процесуалния представител на ответника.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.- К. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 28.03.2022 г. писмено заключение от вещо лице К., препис от което се връчи днес на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание, въпреки непредставянето му в срок. Заявяваме, че сме

запознати с него.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Има разлика в сумата, която съм посочила в допълнителната искова молба и това, което е изчислило вещото лице. Моля вещото лице да посочи окончателния размер на платените лихви до 01.06.2021 г. по съответния договор за банков револвиращ кредит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм по банковите извлечения за кредитите, които са отпуснати и съм извадила всички плащания от тях.

За периода от 08.06.2019 г. до 01.06.2021 г., стр. 3 от заключението, под таблицата, са посочени платените такси и платените лихви, и общият размер е на стойност 22162.10 лева.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 350 лева.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 250 лв.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Не възразявам по предварителното определяне на разноските.

Не възразявам и да внеса разликата за справка от сто лева в полза на вещото лице.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на управителя Р., допълнително ще бъде издаден РКО за разликата във възнаграждението на вещото лице.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Имам доказателствени искания. Ще правя и изменение на цената.

Моля да приемете молба за изменение от първоначално подадената сума 17261.72 лв. съобразно изготвеното заключение на 22162.10 лева.

Също така моля да приемете по делото процесното решение, което съм цитирала в исковата молба - № 4562 от 09.04.2021 г., във връзка с адм. дело № 10562/2020 г. на ВАС по оспорването на наредбата. В исковата молба съм посочила решенията за наредбата и това решение, като искам да обърна внимание, оцветила съм в жълто, в делото става въпрос за круши, доставени от дружеството, за периода 01.03.2017 г. до 31.03.2017 г. За тези круши в размер на 1300 кг е издадено уведомително писмо на дружеството за отказ от плащане на тази сума 4586.40 лв. Дружеството е оспорило това уведомително писмо пред по-горестоящ орган, а именно Министерът на земеделието и храните, с което със заповед от 29.12.2017 г. Министъра на земеделието отменя това писмо. След множество разговори дружеството подава вече на 21.06 изрично искане да бъдат заплатени тези процесни круши, които са отказани, а същото уведомително писмо е отменено от министъра. Те са платени на дружеството на 08.08.2018 г., т.е. след тримесечния срок, когато е следвало да бъдат платени.

Дружеството завежда иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ с искане да му бъде заплатена законна лихва в размер на 507 лева за периода, когато е следвало да бъде платено, а това е 07.07.2017 г. до периода 08.08.2018 г. Подчертала съм и в жълто, че съдебния състав е решил, че преди 08.08 административният орган не е имал задължение да изпълни това парично задължение, което противоречи на чл. 5 от Регламента, който е основание за подаване на исковата молба. Освен това процесно решение съм ви приложила протокола от 12.04.2021 г. по адм. дело № 13119/2020 г. при същия състав, от което ДФЗ чрез представител юрк. Г. в своето становище казва, че това решение кореспондира напълно с нашата процесуална позиция, като заявява, че след като сме подали заявка за плащане и верификация на определени разходи това не означава, че тези разходи непременно ще се дължат, което отново противоречи на чл. 5 от Регламента, който е основание на исковата молба.

В последствие решението от 14.09 съответно беше постановено в моя полза, имам предвид Решение № 9413 по дело № 13119/2020 г. и са ми присъдени лихвите.

В следващо дело под № 11275/2020 г. по описа на ВАС отново в открито съдебно заседание представителят на ДФЗ, представляван от юрк. С. Г., заявява, че става въпрос за безвъзмездна финансова помощ, а не за някакъв своеобразен вид кредитиране, което фондът предоставя, отново което противоречи на чл. 5 от Регламента, че това са извършени доставки на плодове и на млечни продукти, които следва да бъдат изплатени в случая от ДФЗ, тъй като той е единственият акредитиран орган за Р България, който да разплаща средства, свързани с общата селскостопанска политика на ЕС. Противно на това, на Регламента, е очевидно становището на ДФЗ, с което те заявяват, че след като сме подали заявка за плащане със сключени действително разписки за действително съставени продукти, това съвсем не означава, че следва да ни бъдат платени. Искан да допълня, че разполагам с множество становища по други административни дела, които се водят от дружеството, в което се потвърждава тяхното неправомерно поведение, което е в нарушение на Регламента – имам предвид на ДФЗ.

В случая, ако ВАС не беше постановил това процесно Решение № 4562/09.04.2021 г. по адм. дело № 10562/2020 г., считам, че за този период ДФЗ нямаше да нарушат Регламента, както и виждате сами, че това решение е против това, което е установено в Регламента да се плати тази помощ, казвам в кавички помощ, искам да обърна внимание, защото реално помощта отива при децата в учебните заведения. На нас просто ни се възстановяват суми.

Тези решения искам да бъдат приети като доказателство за административна и съдебна практика, в подкрепа на моите твърдения в исковата молба.

Моля да приемете още едно решение, отново на ВАС, от 04.11.2021 г. по адм. дело № 6085/2021 г. на Четвърто отделение, където вече ВАС постановява, че след като заявителят е подал заявка за плащане и не е получил заявената дължима сума, ДФЗ следва да издаде уведомително писмо съгласно наредбата, защо отказва тази сума, което може да се обжалва по АПК. В това решение се касае за 8 заявки, подадени от дружеството, които забележете, две години аз се опитвах да получа информация защо заявените суми не ми се плащат. С това е отменен мълчаливия отказ на ДФЗ и е в подкрепа на това, че следва да се спазва Регламента, който гласи, че при подаване на заявка за плащане заявителят би следвало и има право да получи дължимите суми.

Тези решения, тъй като представляват съдебна практика, би трябвало съдът да ги знае, и в последствие бих искала да ги използвам в защитата си.

ЮРК. Д.: По повод направеното искане за изменение смятам, че това не е същинско изменение на иска, смятам, че в случая ищеца предявява изцяло нови иски, които имат собствено основание и размер, и това е видно точно от заключението на вещото лице на стр. 3. Първоначално исковата молба е формирана като искане за обезщетение, остойностена като размер на заплатени наказателни лихви за определен период и съдейки от заключението на вещото лице, тези лихви са всъщност на стойност 16476.51 лв. Всичко, което е такси, вероятно това са вземания, които възникват на собствено основание и си имат собствен размер. Т.е. смятам, че те не са били заявени в исковата претенция така както е формирана тя към момента на подаване на исковата молба и излизат извън нея, т.е. касае се за друга допълнителна вреда, която почива на свое собствено основание, има си свой собствен размер, което го квалифицира не като увеличение на размера на иска, а като предявяване на самостоятелен иск, което намирам за недопустимо и затова смятам, че не следва да бъде разглеждано. То не е същинско изменение.

По отношение на решенията, които са представени, това не са доказателства, не възразявам да бъдат приобщени за сведение, а вече по отношение на относимостта им ще взема становище по същество.

Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на решенията не възразявам да бъдат приобщени.

По отношение на направеното искане за увеличаване на иска не възразявам.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Изрично е записано в заключението, че договорът за банков револвиращ кредит е получен от дружеството специално за схема „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ през учебната 2018-2019 г.

Договорът от 23.10.2018 г. на лист 109 от делото е сключен единствено и само с оглед програмата „Училищен плод“ и поради тази причина на стр. 3 от заключението е посочено, че договорът е сключен за краен срок за усвояване 22.10.2019 г. и краен срок на издължаване 23.10.2019 г., т.е. договорът беше сключен за една година. Предвид неплатените суми се наложи дружеството да го предоговори с още 6 анекса след това, които са подробно описани в заключението, дори предстои и нов анекс, осем, с което освен че дружеството е заплатило наказателни лихви за просрочените главници, тези такси, които са посочени, те са такси управление на кредита. Т.е. дружеството, ако си беше получило сумите, които е заявило от ДФЗ, то би прекратило този договор за кредит като искам само да поясня, не съм го посочила, че освен този договор за кредит дружеството изтегли още едни 255 хил., които ги плати юли 2019 г., защото щяха да бъдат три кредита, свързани само с училищните схеми. Оставям преценката на съда дали ще приеме молбата ми в изменение на иска. Считам, че е основателно. Това са такси, които дружеството не е следвало да ги дължи и са такси управление на кредит. Има годишна такса за управление на кредит.

По този договор сме просрочили всички вноски. Моля да обърнете внимание на стр. 3, имаше предоговаряне – 31.03 – 100 хиляди, 30.04 – 100 хиляди и последната вноска трябваше да бъде на 31.05.2019 г. – 50 хиляди, с които да приключи този кредит. Но не успях. И към момента искам да ви кажа, ако искате го запишете и в протокола, този кредит, това са платените лихви от дружеството, но има такива, които не са платени и са ми разсрочени и затова има толкова анекси след това. Това е очевидно и искам да вземете предвид справка, която е посочило вещото лице за регистъра на БНБ относно кредитната задлъжнялост на дружеството.

Аз съм претендирала само наказателните лихви върху просрочени главници и лихви,

което няма правен смисъл. Искала съм да кажа такси.

Има редовни лихви по кредита, наказателни лихви по кредита и комисионни. Има лихва върху редовна главница, върху просрочена главница и наказателна лихва. Исковата претенция по делото е обозначена само като наказателна лихва и лихва и затова не правя възражение по отношение на другите две пера.

СЪДЪТ по исканията на страните

**ОПРЕДЕЛИ:**

Предвид възражението на ответника и което намира за основателно и като взе предвид, че в допълнената и поправената молба от ищеца, въз основа на която съдът е допуснал изслушване на заключението на вещо лице относно претендираната вреда ищецът е заявил само наказателни лихви, а такива са установени от вещото лице в по-малък размер от заявените, а именно исковата претенция касае 17261.72 лв. заплатени наказателни лихви и „лихви“, а вещото лице е установило размер на платени лихви върху редовна главница, лихви върху просрочена главница и наказателни лихви в размер на 16476.51 лева, поради което не е налице основание за увеличение на предявения иск по реда на чл. 214 от ГПК.

Установеното от вещото лице плащане за такси касае обслужване на договора за кредит самостоятелно основание, незаявено като вреди в исковата претенция. Също така съдебното заседание е второ по ред, поради което съгласно чл. 204, ал. 1 от ГПК не могат да се правят уточнения на иска от страна на ищеца. Предвид на изложеното, на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за увеличение на исковата претенция предвид, че увеличението касае непредявено основание, платени такси за обслужване по договор за банков револвиращ кредит от 23.10.2018 г., представен на лист 109 от делото.

ПРИЕМА за сведение на съда представените от ищеца в днешното съдебно заседание съдебни решения и протоколи от съдебни заседания, както следва:

Решение по адм. дело № 10562/2020 г. на ВАС, протокол от открито съдебно заседание по адм. дело № 13119/2020 г. по описа на ВАС, решение по адм. дело № 13119/2020 г. на ВАС, протокол от открито съдебно заседание по адм. дело № 11275/2020 г. по описа на ВАС, Решение по адм. дело № 11275/2020 г. на ВАС и Решение по адм. дело № 6085/2021 г. на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ също като счете делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Моля да уважите претендирания иск от дружеството на основание чл. 2в, ал. 1 от ЗОДОВ срещу ВАС в окончателен размер изчислен от вещото лице 16476.51 лв. Считам, че искът ми е основателен и следва да бъде уважен. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки, с които да обоснова основателността си на иска.

Моля да ми присъдите разноски за държавна такса и ССЧЕ.

Съдът определя 14-дневен срок на ищеца за писмена защита по делото.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите предявените искове като изцяло неоснователни и недоказани. Смятам, че по делото не се установява нито един от елементите от фактическия състав на отговорността. Смятам, че в решението, за което се претендира нарушение на правото на ЕС няма изобщо произнасяне по правото на ЕС от ВАС. Там спорът е изцяло вътрешноправен, поради което и не разкрива връзка с правото на ЕС, съответно няма как дори хипотетично това решение да представлява нарушение на съюзното право, законодателство, практика и пр. Оттам нататък дори и действително ищецът да е претърпял установените в производството вреди, то по никакъв начин не се обосновава пряка причинно-следствена връзка между така претърпени вреди и съдебното решение.

Моля да имате предвид, че по делото, по което се претендира че е нарушено правото на ЕС става въпрос за претенция по чл. 1 от ЗОДОВ, която е в размер на 507 лв., което най-малкото буди недоумение как е възможно по дело с такъв материален интерес, нямащо нищо общо, да предизвика вреда в претендирания размер. Т.е. причинно-следствена връзка тук няма изобщо. И в тази връзка смятам, понеже казах че ще взема отношение, не намирамтези решения за относими. Виждам, че някои от тях имат и различен предмет. При всички положения се касае за различни дела с различна фактическа обстановка, това обаче, което държи съда да вземе предвид, са дела образувани по описа на АССГ, те не са никак малко, с абсолютно идентични мотиви като основание на иска, т.е. основанието е нарушение по ЗОДОВ, просто претенцията е различна, вредата, претендирана в различните производства е различна по адм. дело № 4207/2021 г., адм. дело № 4208/2021 г. и за адм. дело № 5240/2021 г. не съм убедена.

УПРАВИТЕЛЯТ Р.: Няма съвпадение, г-жо съдия, само да ви кажа, че исковата молба беше една. Само че съдията реши, както и фонда, че били всички много производства и пак казвам, поводът да съм тук е, ако ВАС беше променил наредбата още 2019 г., когато съм ги сезирала и не бяха постановили това съдебно решение, което е за 507 лева, обаче фонда го използват във всякакво друго производство, както и ВАС, всички до тук, не само Ню П., а всички до тук заявители щяха да си получават парите за доставките, които са извършили, а не, искам да отбележа, за 2018-2019 г. не са платени два милиона и половина, г-жо съдия. Аз съм пуснала и сигнал в прокуратурата. Има проверки от прокуратурата. Ако не беше решението по процесното дело до ВАС, което претендирах преди, както и делата свързани с изменението на наредбата, други доставчици като мен щяха да си получават парите за доставени плодове в училищата. Отново казвам, че има неизплатени 2 милиона и половина плодове на доставчици за учебната 2018-2019 г. Поради това претендирам нарушение на правото на ЕС.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изложените от ищцата данни за други актове на съда, както и други факти, които не са във връзка с процесното административно производство на ВАС.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,04 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**