

# Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8406** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно към молба от 14.12.21 г.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор М. М..

Прокурор М. – Моля прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 23.08.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 14.12.21 г., с доказателствени искания и искане за допускане на СТЕ.

Връчи се препис от молбата от 14.12.21 г. на юрк. В..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Ю. Я., от 14.12.21 г. за невъзможност на изготвяне на експертизата до днешното с.з.

Адв. К. - Поддържам жалбата и сторените с нея доказателствени искания. Поддържам доказателствените искания визирани в молбата от 14.12.21 г., както и искането за назначаването на СТЕ, и за свидетели при режим на довеждане. Изрично посочвам, че водените от нас свидетели за следващо с.з. са посочени на страница 6 от ревизионния акт, което според нас налага техния разпит, тъй като са част от фактичката обстановка и мотивите на данъчния орган. Считаме, че обстоятелствата, които са посочени в молбата от обективна страна ще бъдат доказани с наведените в жалбата твърдения. Съдебно-техническа експертиза искам изрично да подчертая, че е пряко свързана със заключението на ССЕ, и това нещо изрично е посочено в жалбата. Моля да обърнете внимание, че поставените задачи са доста общи, а не конкретни и това произтича от липсата на заключение по счетоводната експертиза в срок. Според нас, на първо място трябва да излезе заключението на ССЕ, тъй като същата ще направи проверка на всички релевантни за настоящето производство документи. На базата на това заключение ние ще можем да дадем по-конкретни задачи за СТЕ и Ви моля, същата да бъде допусната с уговорката, че евентуално или да бъдат допуснати задачите, както са формулирани в молбата от 14.12.21 г., или да ни бъде дадена допълнителна възможност за конкретизация като допълнителни задачи към СТЕ. Други доказателства няма да соча на този етап.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. В допълнение към нея и съобразно указанията на съда, представям в днешното с.з. заверено копие от споразумение между директора на ДОДОП – [населено място] и дружеството-жалбоподател да продължат срока за произнасяне на жалбата по административен ред, както и издадените ревизионни актове, докладите към тях и заповедите за възлагане на ревизия, касаещи доставчиците [фирма], [фирма] и [фирма]. По направените от жалбоподателя доказателствени искания считам, че по принцип СТЕ е относима към спора и не възразявам да се назначи такава, като в случай, че жалбоподателят желае да конкретизира задачите, моля да му предоставите такава възможност. Във връзка с искането да бъдат разпитани посочените в молбата свидетели считам, че такива не са необходими на този етап, доколкото осъществяването на спорните доставки може и следва да се докаже с писмени доказателства, а отделно от това жалбоподателят е ангажирал с доказателствените си искания и назначаването на съответните експертизи, които считам, че биха изяснили този въпрос.

Адв. К. – Трайната съдебна практика на АССГ е в този тип производства да се допускат свидетели. Ние не просто искаме свидетели, ние искаме свидетели, които са посочени на страница 6 на ревизионния акт. Считам, че оспореният РА е 90% условен, тъй като се говори за симулация, симулативни сделки и нереални сделки и свързани лица. Твърди се, че за едни и същи сделки са издавани многобройни едни и същи финансови документи от различни и свързани с основното дружество-получател на доставките документи, тоест въпросните лица, именно това е целта на изследването, според нас и след като няма конкретни доказателства, а е само презумпция, с техните сведения целта е именно да се докаже има ли или няма реални доставки. ДОПК допуска такава възможност, съдебната практика също, така че считам това за релевантно искане. По отношение на днес представените от ответната страна

доказателства, същата следваше да ни предостави екземпляр от тях. След като не са ангажирани копия за нас от ответната страна, моля да ни бъде дадена допълнителна възможност да се запозная с доказателствата. С първоначалната жалба има направено възражение за нищожност, тоест аз съм задължен да се запозная с преписката в цялост, нещо повече, самата преписка беше във вещото лице и аз нямах възможност подробно да се запозная с доказателствата, представени от ответната страна. Моля да ми дадете възможност да се запозная с всички доказателства, представени от ответника по делото, включително с оглед възражението ми за нищожност на РА. В тази връзка евентуално ще поискаме съдебна-компютърна експертиза, за изследване на електронните подписи. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът – Моля да се приемат представените днес доказателства. По отношение на направените искания, не възражвам по всички направени такива.

Юрк. В. – Във връзка с твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не познава АП, както днес представените доказателства, така и всички доказателства по АП представена по делото, са описани като приложения към ревизионния доклад, и същите са връчени в хода на ревизионното производство на представител на дружеството-жалбоподател. Към този момент не са направени възражения, че не са връчени част от събраните в хода на ревизията доказателства, поради това считам, че самият жалбоподател следва да е запознат с цялото съдържание на АП.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да се приемат представените по делото писмени доказателства.

На процесуалния представител на жалбоподателя следва да се предостави възможност за запознаване с ревизионната преписка по реда на чл. 193 и следващите от ГПК, доколкото съдебното производство е самостоятелно от предходното административно такова.

Доказателствените искания на жалбоподателя по молба от 14.12.21 г. са допустими и относими към спора, поради което следва да бъдат уважени.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 23.08.2021 г., както и днес представените от юрк. В. писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя чрез адв. К. едномесечен срок, считано от днес да се запознае и вземе становище по всички представени от ответника и приети по делото доказателства на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача формулирана в молба на жалбоподателя от 14.12.21 г., при първоначален депозит в размер на 350 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АССГ.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А. Ж. А., тел. 0887 213 130.

УКАЗВА на вещото лице А. да работи след представяне на ССЕ по делото и въз основа на установените от нея данни.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане, посочени в молба от 14.12.21 г. и за установяване на обстоятелствата посочени в същата молба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.03.2022 година от 11.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица Я. и А..

Свидетелите са при режим на довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: