

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **368** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. В. – редовно призован, явява се АДВОКАТ К., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ М. Ж., младши автоконтрольор в I-ва група, I-ви сектор в отдел „Пътна Полиция“ при СДВР – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ И., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. К. В. от [населено място], чрез адвокат К. от САК срещу Заповед № 6546/06.12.2022 г. на М. Ж., младши автоконтрольор в ОПП – СДВР.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА определение от закрито заседание от 05.05.2023 г., с което е задължил ответника да представи четливо копие на Талон за изследване № 113465, представен в нечетлив вид с административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило по електронна поща писмо от 05.05.2023 г. на началник на 03 сектор „АО“ при ОПП – СДВР, с което в изпълнение на определението на съда се представя Талон за изследване № 113465 в четлив вид.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят със същия, преди становището им по жалбата и по доказателствата.

АДВОКАТ К.: Поддържам подадената жалба, ведно с представените доказателства.

Днес представям, във връзка с Ваше определение лист за преглед на пациент, тъй като това е единственото нещо в оригинал, което имаме и го представям за пълнота на преписката – това е талонът, който е попълнен от медицинските органи във връзка с явяването му за преглед. Вътре е отбелязано, че лицето е постъпило в 18,00 часа, т.е. с 45 минути закъснение, поради което не е и взета кръвна проба.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам така подадената жалба. Имам доказателствено искане, моля в днешното съдебно заседание да приемете удостоверение за компетентност на полицейския орган, издал обжалвания пред Вас акт. Други доказателствени искания нямам. Да се приемат представените доказателства. Цялата преписка моля да бъде приета по делото.

АДВОКАТ К.: Не възразявам да се приеме удостоверението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата, с административната преписка, с молбата от 05.05.2023 г. четливото копие на талон за изследване, както и днес представените от страните копие от лист за преглед на пациент от 06.12.2022 г. по отношение на жалбоподателя и удостоверение от 20.01.2023 г. за компетентност на органа, издал оспорената заповед.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да уважите предявената жалба от В. В. по посочените в същата основания. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки. Единствено ще направя едно изречение, което макар и да стои извън предмета на обжалваната обезпечителна мярка, наложена с обжалваната заповед. Искам да отбележа, че времето, което полицейските органи са дали на моя подзащитен, за придвижване от Б. шосе, което е на околоръстното, даже преди него, в този натоварен ден – петък следобед, е крайно недостатъчно да си извикат превоз, защото той не може да отиде с колата си да даде кръв.

Сигурна съм, че ако бяха дали кръвна проба, макар или извън времето, което е определено, съществуват формули и методи, с които може да се установи по какъв начин, какъв е бил концентрацията на алкохол в кръвта на подзащитния ми към момента на проверката. Пак казвам, разбирам, че това е извън пределите на днешния правен спор, но моля да бъде взето предвид. Също така моля в случай, че постановите решение, с което да уважите жалбата да присъдите адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 2, Предложение 3, съгласно Наредбата за минималните адвокатски хонорари.

Моля, тъй като сега установявам, че в пълномощното ми, което представих днес не е вписано, че упълномощаването е по реда на чл. 38 от ЗА. Имам такова пълномощно, съставено при подаване на жалбата и моля да ми удължите срока за представяне на доказателства за разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да оставите без уважение жалбата на В. В. и съответно да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената срещу него ПАМ. Безспорно от представените доказателства по делото е установено, че жалбоподателят е управлявал МПС с отчетен положителен резултат 0,70 промила

алкохол от издишания въздух и не е изпълнил предписанието за медицинско изследване за вземане на биологични проби, за употреба на алкохол в кръвта. Разпоредбата на чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП е алтернативна, а не кумулативна. Достатъчно е единствено и само една от двете хипотези, посочени в нея, да е осъществен нейният състав, за да може лицето да бъде санкционирано. В конкретния случай е налице алтернативата на първата хипотеза на разпоредбата – водач, който управлява МПС, с положителен резултат за употреба на алкохол, установен с техническо средство. Относно неоснователността на жалбата Ви представям и моля да бъдат приети подробни писмени бележки по същество. Претендирам също така и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, предвид молбата на адвокат К. за удължаване на срока за представяне на доказателства за упълномощаването ѝ по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата

ОПРЕДЕЛИ:

УДЪЛЖАВА със 7 дни, считано от днес срока за представяне на доказателства за упълномощаването ѝ по реда на чл. 38 от ЗА, с подаване на жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат К. за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: