

РЕШЕНИЕ

№ 3325

гр. София, 20.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 29.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2048** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Р. П. жалба срещу Решение № 09-РД-221-00/03.02.2021 г., издадено от директора на РИОСВ - [населено място], с което е отказана регистрацията и издаването на регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци от жалбоподателя [фирма].

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочено е, че исканата дейност е за временно съхранение, за срок от една година на отпадък с код и наименование 010504- Сондажни течности от промиване със свежа вода и отпадъци от сондиране. В решението е посочено, че отпадъка е формиран в следствие на извършване на строителни дейности по реализация на газопровод Балкански поток и складирания отпадък ще се използва за рекултивация на отработени пространства на кариерата. С решение на РИОСВ, с което е преценено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда, е поставено условие, че дейностите по рекултивацията могат да се извършват след представяне в РИОСВ-В. на проект за рекултивация на участък централен, който към момента на решението не е представен. Жалбоподателят намира това основание за отказ за неправилно. Това е така, тъй като в ЗУО не се предвижда изискване, че за съхранение на отпадъка се изисква проект за рекултивация. Работният проект за техническа и биологична рекултивация за поетапна рекултивация на минен участък М., [населено място], е съгласуван с МОСВ. Никъде в кореспонденцията между жалбоподателя и

ответника не е изискан договор за рекултивация като изискване за издаване на документ за временно съхранение на отпадъци. Също така, [фирма] са отдали под наем на жалбоподателя общо 180 дка Кариера-Скала, която територия ще се използва за депониране на отпадъка. За това РИОСВ е уведомена и на база на това е издала писмо от 15.01.2021 г. за смяна на възложителя по инвестиционното предложение. Видно е, че концесията на [фирма] за добив на скалнооблицовъчни материали е за кариера от 30 дка, а площадката е 180 дка Скала-кариера. Моли за отмяна на решението и връщане на преписката с указания за извършване на регистрация. Претендира разноски.

В съдебно заседание не се представлява.

В представени писмени бележки поддържа жалбата, като моли за нейното уважаване. Посочва, че като основание за постановения отказ е посочена нормата на чл. 78, ал.12, т.1 ЗУО, като обаче не се сочат конкретни изисквания, които да не са спазени. Посоченото, че към момента на издаване на решението не е представен проект за рекултивация, кореспондира с нормата на чл. 78, ал.12, т.2 ЗУО, но не представлява неспазено изискване на ЗУО. Също не представлява неспазено изискване на ЗУО и посоченото, че дейността по време на съхранение на отпадък с код и наименование 010504 - Сондажни течности от промиване със свежа вода и отпадъци от сондиране, е в противоречие с концесия за добив за находище М., участък Централен, обл. В., общ. Х.. Представен към заявлението е договор за наем на площадка за извършване на дейности по третиране на отпадъци с местонахождение [населено място], с ЕКАТТЕ 47010 с площ от 29 255 кв.м. Този имот не попада в цитираната в мотивите на обжалваното решение концесионна площ по предоставената концесия за добив за участък Централен, от находище М., на [фирма]. Поради изложеното счита, че оспорения акт не е мотивиран, поради което е и незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Ответникът по жалбата – директорът на РИОСВ-С. е представил административната преписка.

В съдебно заседание не се представлява.

С представени писмени бележки посочва, че със заявление жалбоподателят е поискал издаването на разрешение и регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци за площадка с местонахождение [населено място], обл. В., общ. Х. ЕКАТТЕ 47010, бивша кариера Монолит, участък Централен. Предвидено е на територията на отработеното кариерно пространство да се извършват дейности по временно съхранение на отпадъци с код и наименование 01 05 04- Сондажни течности от промиване със свежа вода и отпадъци от сондиране. О. е формиран от извършване на хоризонтални сондажни работи през реки на територията на Р. България. Направен е анализ на документите, като са констатирани нередовности. С решение № ВР-17-ПР/2020 г. е преценено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда, но е поставено условие № 2, че дейностите по рекултивацията могат да се извършват след представяне в РИОСВ-В. на проект за рекултивация на участък централен, който към момента на решението не е представен. Също така, участък Централен от находище М., в който е предвидено да се извършва дейност по временно съхранение на бентонит, попада в концесионния контур на концесия за добив на скалнооблицовъчни материали и предвидената дейност до изчерпване на запасите, е в противоречие с издадената концесия. Излага доводи за неоснователност на изложеното в жалбата. Изискване за регистрация на лицата по чл. 78, ал.1 ЗУО е да

представят решение по О. или решение, с което е преценено да не се извършва О. по реда на ЗООС. Именно с решение № ВР-17-ПР/2020 г. на РИОСВ – В. е съгласувана следната дейност: Закриване и последваща рекултивация на използваната част от терена, отдаден на възложителя, съгласно договор от 18.05.2000 г. за предоставяне на концесия за подземни богатства скалнооблицовъчни варовици. В решението са разписани и дейностите, които ще се извършват в процеса по рекултивация. С посоченото решение е поставено и условие, при което следва да се реализира инвестиционното предложение – условие № 2 – след приключване на процедурата по глава VI от ЗООС, проектът за рекултивация да бъде представен за съгласуване и одобрение от министъра на енергетиката, съгласно изискванията на ЗОЗЗ. От представеното заявление е видно, че ще се извършва рекултивация без съгласуван проект за рекултивация. Моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на акта.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, вх. № 0-12/12.01.2021 г., [фирма] е уведомил РИОСВ, [населено място], че съгласно договор за наем на недвижим имот от 11.01.2021 г. и във връзка с подадено инвестиционно предложение „Рекултивация на кариера за строителни материали – добив на врачански варовик, [населено място], ЕКАТТЕ 47010, общ. Х., обл. В.“ от [фирма], дружеството жалбоподател е страна по това предложение ще бъде [фирма]. Помолил е директора на РИОСВ-В. да уведоми дружеството, че няма против да го счита за титуляр по задълженията на [фирма], възникнали съгласно решение № ВР-17-ПР/2020 г., във връзка с депонирането на код и наименование 010504- Сондажни течности от промиване със свежа вода и отпадъци от сондиране /бетонит/, както и за последваща рекултивация на терена.

Към заявлението е представен договор за наем на недвижим имот от 11.01.2021 г., сключен между [фирма] като наемодател и [фирма] като наемател, въз основа на който наемодателя предоставя на наемателя за временно възмездно ползване недвижим имот, находящ се в землището на [населено място], ЕКАТТЕ 47010, общ. Х., обл. В., представляващ складов терен с площ от 11,289 дка, м. Горно Ливаде, имот № 050004, кариера-склад, с площ от 150,056 дка, м. Манастира, имот № 126009 и кариера-скала, с площ от 30,000 дка, м. В. селище, имот № 102002. В договора е уговорено, че посочения недвижим имот ще се ползва за депониране на отпадък /бетонит/ с код д и наименование 01 05 04- Сондажни течности от промиване със свежа вода и отпадъци от сондиране, с последваща рекултивация. Уговорено е и, че преди започване на дейността, наемателят ще се снабди с регистрация за извършване на дейности по третиране на отпадъци по чл. 35, ал.3, съгласно чл. 78, ал.3 ЗУО. С договора наемателят е уведомен от наемодателя, че за дейностите по депониране и последващо рекултивиране, е издадено и влязло в сила решение № ВР-17-ПР/2020 г., в което е отразено, че не е необходимо извършване на дейностите по оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Рекултивация на кариера за строителни материали – добив на врачански варовик, [населено място], ЕКАТТЕ 47010, общ. Х., обл. В.“. Наемателят е декларирал, че е уведомен за задълженията по решение № ВР-17-ПР/2020 г.

Видно от НА за констатиране право на собственост върху недвижим имот № 111, том

Ц, рег. № 1692, от 20.02.2006 г., [фирма] е признат за собственик на недвижимия имот, предмет на договора за наем.

С писмо, изх. № 0-12/1/15.01.2021 г., директорът на РИОСВ, [населено място] е уведомил дружеството, че потвърждава валидността на издаденото от директора на РИОСВ-В. решение № ВР-17-ПР/01.09.2020 г. за инвестиционно предложение „Рекултивация на кариера за строителни материали – добив на врачански варовик, [населено място], ЕКАТТЕ 47010, общ. Х., обл. В.“, в находище М., участък Централен, обл. В., с новия възложител [фирма].

Със заявление, вх. № УООП-34/11.01.2021 г., [фирма], на основание чл. 78, ал.3 ЗУО, е поискал от РИОСВ-В. да извърши регистрация и издаде регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци по чл. 35, ал.3 ЗУО за площадка, находяща се в [населено място], обл. В., общ. Х., ЕКАТТЕ 47010, с площ от 191 000 кв.м., представляваща бивша кариера Монолит. Кодът на отпадъка е 010504, с наименование Сондажни течности от промиване със свежа вода и отпадъци от сондиране. Дейностите, които се предвижда да се извършват са съхраняване до извършването на някоя от дейностите с кодове D 1, D 14, с изключение на временно съхраняване на отпадъците на площадката на образуване до събирането им и D 15. Количеството, посочено в заявлението е 30 000 куб.м.

С писмо, изх. № УООП-34/1/12.01.2021 г., получено от представител на [фирма] на 15.01.2021 г., директорът на РИОСВ-В. е уведомил дружеството, че към представените със заявлението документи няма проведена процедура по глава VI от ЗООС за инвестиционното намерение, предоставената информация в т. III от заявлението е много кратка и неясна, както и е сгрешен един от кодовете за дейността, която се планира да се извърши. Предоставен е едномесечен срок за изпълнение на дадените указания, като е указано, че непредставяне на изисканите документи в срока, ще бъде издадено решение за отказ от извършване на регистрация. Също така дружеството е уведомено, че дейностите по събиране и транспортиране на отпадъците подлежат на регистрационен режим, съгласно чл. 78, ал.5, т.2 ЗУО.

С придружително писмо от 15.01.2021 г. е приложено ново заявление, както и документи относно методите и технологиите за третиране на отпадъците, като са коригирани дейностите по кодове, съобразно указанията. Площта на площадката, както и количеството на отпадъците е непроменено.

Приложено е и решение № ВР-17-ПР/01.09.2020 г. на директора на РИОСВ-В., с което е решено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Рекултивация на кариера за строителни материали – добив на врачански варовик, [населено място], ЕКАТТЕ 47010, общ. Х., обл. В.“, в находище М., участък Централен, обл. В., което няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване на защитените зони. В решението е отразено, че с предложението се предвижда извършване на закривани и последваща рекултивация на използваната част от терена, отдаден на възложителя, съгласно договор за концесия. Рекултивацията обхваща такъв комплекс от дейности, които целят възстановяване на нарушените терени и връщането им в стопански оборот в съответствие с екологичните условия и ландшафта в района. На рекултивация подлежат и тези участъци, които са напълно или частично загубили продуктивността си. Посочени са отпадъците, които ще се използват за засипване на кариерата с техните кодове, като сред тях не са дейностите, посочени в заявлението с код и наименование 010504-

Сондажни течности от промиване със свежа вода и отпадъци от сондиране /бетонит/. В решението е посочено, че подлежащата на рекултивация част е с площ на зоната от 29 255 кв.м. и изчислен проектен обем за запълване 166000 куб.м. В решението е посочено, че следва да бъдат изпълнени конкретно посочени три условия, като под № 2 е посочено, че след приключване на процедурата по глава VI от ЗООС, проектът за рекултивация следва да бъде представен за съгласуване и одобрение от министъра на енергетиката, съгласно изискванията на ЗОЗЗ. Също така е отразено, че при подаване на заявлението по образец № 1, съгласно чл. 68, ал.1 ЗУО, е необходимо да се представи в РИОСВ-В. „Проект за рекултивация на участък Централен от бивша кариера за добив на скално-облицовъчни варовици, находище М., изготвен с нормативните изисквания и съгласуван от съответните органи.

Няма данни решението да е обжалвано.

С ново писмо, изх. № УООП-34/3/12.01.2021 г., получено от представител на [фирма] на 30.01.2021 г., директорът на РИОСВ-В. е уведомил дружеството, че с решение № ВР-17-ПР/01.09.2020 г. на директора на РИОСВ-В. одобрената площ за извършване на дейности по рекултивация на нарушен терен в участък Централен от находище М. е 29 255 кв.м., а заявената в заявлението площ е 191 000 кв.м. Налично е разминаване и в мерната единица на заявеното количество, както и относно методите и технологиите за третиране на отпадъците. Посочено е също, че депонирането на течни отпадъци е забранено, като третирането на отпадък с код 010504, представляващ сондажни течности, може да се извърши след предварително третиране на отпадъка до получаването на твърдо агрегатно състояние. Отново е даден срок за отстраняване на нередовностите, констатирани по заявлението и документацията.

С писмо от 25.01.2021 г., жалбоподателят е представил отново заявлението с коригирана площ на площадката, на 29 255 кв.м., както и с коригирана мерна единица за количеството отпадък. Отново са представени и документи относно методите и технологиите за третиране на отпадъците.

След анализ на представеното заявление и документите към него, ответникът директорът на РИОСВ-В. е издал оспореното решение № 05-РД-221-00/03.02.2021 г., с което е отказал регистрацията и издаването на регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци на [фирма], тъй като не е изпълнено едно от условията, поставени с решение № ВР-17-ПР/01.09.2020 г. на директора на РИОСВ-В., а именно не е представен съгласуван проект за рекултивация на участък Централен от бивша кариера за добив на скално-облицовъчни варовици, находище М.. Също така е посочено, че участък Централен, находище М., на който е предвидено да се извършват дейностите по временно съхранение на бетонит, попада в концесионния контур на концесия за добив на скалнообличовъчни материали и предвидената дейност, до изчерпване на запасите, е в противоречие с издадената концесия.

Решението е връчено на представител на дружеството на 08.02.2021 г.

Жалбата е подадена чрез органа на 15.02.2021 г.

По делото е представено писмо, изх. № НСЗП-9381/27.01.2003 г., с което зам.-министърът на околната среда и водите съгласува работен проект за техническа и биологична рекултивация за поетапна рекултивация на минен участък М..

От представено по делото писмо до РИОСВ-В., вх. № УООП-649/4/10.11.2020 г., е видно, че съгласувания работен проект от 2002 г. е за „Рекултивация на кариера за

строителни материали – добив на врачански варовик, [населено място], общ. Х., обл. В.“.

Представеното по делото писмо е по повод подадена от [фирма] заявление за извършване на регистрация и издаване на регистрационен документ за дейности по третиране на отпадъци, по което е образувана преписка вх. № УООП-909/02.12.2020 г., която е прекратена по молба на [фирма], видно от писмо изх. № УООП-909/4/22.01.2021 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № 05-РД-221-00/03.02.2021 г., издадено от директора на РИОСВ-В., с което е отказал регистрацията и издаването на регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци на [фирма].

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годен за оспорване административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 78, ал.13 ЗУО. Подадена е от активно легитимирано лице, адресат на решението и подало заявлението, по което е постановено решението, както и жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореното решение, с което се отказва извършване на регистрация и издаване на регистрационен документ, е издаден от компетентен административен орган. Съгласно чл. 78, ал. 12 ЗУО, компетентният орган по ал.5 директорът на РИОСВ, на чиято територия се извършват дейностите с отпадъци, отказва с мотивирано решение в срока по ал. 10 или 11 извършването на регистрацията. Поради това, решението като издадено от директора на РИОСВ-В., е издадено от компетентен орган.

Спазена е установената писмена форма за решението, посочени са правните и фактически основания за издаването му, но настоящият съдебен състав приема, че решението не е мотивирано в достатъчна степен по отношение на втория мотив за постановения отказ. По отношение липсата на мотиви, съдът ще изложи съображенията си по-долу.

Спазена е процедурата по издаване на акта, като процедурата е започната с подаване на заявление по образец № 1 по чл. 78, ал.3 ЗУО, формално съдържащ необходимите реквизити. Тъй като ответният орган е констатиран нередовности по заявлението, на основание чл. 78, ал.9 ЗУО, ответникът два пъти е давал указания на жалбоподателя, които да бъдат изпълнени в едномесечен срок. Указал му е представяне на документи по чл. 78, ал.3 и ал.4 ЗУО, както и отстраняване на нередовности по самото заявление, като му е предоставян разписания в ал.9 срок. След това и с оглед преценка на доказателствата, ответникът е постановил процесното решение.

С оспореното решение, директорът на РИОСВ-В. е отказал да извърши регистрация и да издаде регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци на [фирма] на две основания. Първото е свързано с това, че не е изпълнено едно от условията, поставени с решение № ВР-17-ПР/01.09.2020 г. на директора на РИОСВ-В., а именно не е представен съгласуван проект за рекултивация на участък

Централен от бивша кариера за добив на скално-облицовъчни варовици, находище М., а второто е това, че участък Централен, находище М., на който е предвидено да се извършват дейностите по временно съхранение на бетонит, попада в концесионния контур на концесия за добив на скалнообличовъчни материали и предвидената дейност, до изчерпване на запасите, е в противоречие с издадената концесия. По отношение на първото основание за отказ, ответникът е достатъчно ясни и конкретни мотиви, които са проверими от съда. Освен това, посочено като правно основание за отказ, а именно разпоредбата на чл. 78, ал. 12, т.1 ЗУО /компетентният орган отказва с мотивирано решение в срока по ал. 10 или 11 извършването на регистрацията при неспазване изискванията на този закон и/или подзаконовите нормативни актове по прилагането му/ съответства на изложеното фактическо основание за това. Относно това дали изискването за представяне на проект за рекултивация на участък Централен от бивша кариера за добив на скално-облицовъчни варовици, находище М. е изискване на ЗУО или не, съдът ще изложи мотиви по-долу, при разглеждане съответствието на решението с материалния закон.

Относно второто основание за отказ за регистрация и издаване на регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци на [фирма], настоящият съдебен състав намира, че в решението липсват мотиви. От една страна, не е ясно по какъв начин дейността по временно съхранение на бетонит противоречи на концесионния договор. А от друга страна, доколкото е посочено, че концесията е до изчерпване на запасите, не става ясно на какъв етап е тази концесия, както и мястото, на което временно ще се съхранява бетонита в коя част от кариерата се намира. Това е важно с оглед намиращите се в административната преписка документи, от които може да се направи извод, че в северната част на кариерата, минните работи са завършени с изземването на полезното изкопаемо. Т.е., ако се установи, че запасите на полезните изкопаеми са изчерпани, то вероятно няма да е налице пречка за извършване на дейности по третиране на отпадъци в тази кариера. Като не са изложени мотиви относно това основание, съдът не може да провери как дейността по временно съхранение на бетонит противоречи на концесионния договор и дали този мотив за отказ противоречи на материалния закон. Допустимо е мотивите на един административен акт да се съдържат в друг акт, предхождащ издаването на индивидуалния административен акт, доколкото е налице такъв предхождащ акт и органа се позовава на него. Такъв предхождащ акт на ответника обаче не е налице. Към административната преписка липсва и концесионния договор, както и документи свързани с извършване на дейността по него, за да може съдът да извърши проверка дали дейността по временно съхранение на бетонит противоречи на този концесионен договор. Но доколкото не са налице мотиви относно това противоречие, то и да беше приложен този договор, това също нямаше да може да допълни мотивите на органа.

По този начин, оспореното решение в посочената част /по отношение на второто основание за отказ/, не само не отговаря на законовите изисквания за съдържание, но и поставя в невъзможност да се осъществи адекватен съдебен контрол.

По отношение на първото основание за отказ от извършване на регистрация и издаването на регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци на [фирма], настоящият съдебен състав приема, че решението не страда от съществени процесуални пороци, които да доведат до неговата отмяна на процесуално основание.

По съответствие с материалния закон.

Тъй като по отношение на второто, посочено основание за отказ, изразяващо се в това, че дейността по временно съхранение на бетонит противоречи на концесионния договор, липсват мотиви, съдът е възпрепятстван да извърши проверка относно законосъобразността на решението, в посочената част от материална страна. Това е така, тъй като не е посочено в какво се изразява противоречието, изчерпани ли са запасите на полезното изкопаемо, и ако са изчерпани /с оглед наличните за това доказателства/ как дейността по временно съхранение на отпадъците се отразява на договора за концесия. Поради това, това основание за отказ няма да бъде разгледано по съответствието му с материалния закон.

Първото основание, на което ответния орган е отказал да извърши регистрацията и издаването на регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци на [фирма] е свързано с липсата на проект за рекултивация на участък Централен от бивша кариера за добив на скално-облицовъчни варовици, находище М., изготвен в съответствие с изискванията на закона и съгласуван от компетентните органи. По делото безспорно се установява, че с договор за наем на недвижим имот от 11.01.2021 г., сключен между [фирма] като наемодател и [фирма] като наемател, наемодателят е предоставил на наемателя за временно възмездно ползване недвижим имот, находящ се в землището на [населено място], ЕКАТТЕ 47010, общ. Х., обл. В.. В договора е уговорено, че посочения недвижим имот ще се ползва за депониране на отпадък /бетонит/ с код и наименование 010504 - Сондажни течности от промиване със свежа вода и отпадъци от сондиране, с последваща рекултивация. Уговорено е и, че преди започване на дейността, наемателят ще се снабди с регистрация за извършване на дейности по третиране на отпадъци по чл. 35, ал.3, съгласно чл. 78, ал.3 ЗУО. С договора, наемателят е уведомен от наемодателя, че за дейностите по депониране и последващо рекултивиране, е издадено и влязло в сила решение № ВР-17-ПР/2020 г., в което е отразено, че не е необходимо извършване на дейностите по оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение „Рекултивация на кариера за строителни материали – добив на врачански варовик, [населено място], ЕКАТТЕ 47010, общ. Х., обл. В.“. Наемателят е декларирал, че е уведомен за задълженията по решение № ВР-17-ПР/2020 г. С писмо, изх. № 0-12/1/15.01.2021 г., директорът на РИОСВ, [населено място] е уведомил жалбоподателя, че потвърждава валидността на издаденото от директора на РИОСВ-В. решение № ВР-17-ПР/01.09.2020 г. за инвестиционно предложение „Рекултивация на кариера за строителни материали – добив на врачански варовик, [населено място], ЕКАТТЕ 47010, общ. Х., обл. В.“, в находище М., участък Централен, обл. В., с новия възложител [фирма], предвид представения договор за наем.

С цитираното решение № ВР-17-ПР/01.09.2020 г. на директора на РИОСВ-В., е решено да не се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение за „Рекултивация на кариера за строителни материали – добив на врачански варовик, [населено място], ЕКАТТЕ 47010, общ. Х., обл. В.“, в находище М., участък Централен, обл. В.. Но същевременно в решението е посочено, че при подаване на заявлението по образец № 1 по чл. 78, ал.3 ЗУО, съгласно чл. 68, ал.1 ЗУО, е необходимо да се представи в РИОСВ-В. „Проект за рекултивация на участък Централен от бивша кариера за добив на скално-облицовъчни варовици, находище М., изготвен съобразно нормативните изисквания и съгласуван от

съответните органи. Също така, като условие като под № 2 е посочено, че след приключване на процедурата по глава VI от ЗООС, проектът за рекултивация следва да бъде представен за съгласуване и одобрение от министъра на енергетиката, съгласно изискванията на ЗОЗЗ.

Със заявление, вх. № УООП-34/11.01.2021 г., [фирма], на основание чл. 78, ал.3 ЗУО, е поискал от РИОСВ-В. да извърши регистрацията и издаде регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци по чл. 35, ал.3 ЗУО за площадка, находяща се в [населено място], обл. В., общ. Х., ЕКАТТЕ 47010, с площ от 191 000 кв.м., представляваща бивша кариера Монолит. Кодът на отпадъка е 010504, с наименование Сондажни течности от промиване със свежа вода и отпадъци от сондиране. В заявлението, съгласно чл. 78, ал. 3, т.7 ЗУО, следва да бъде посочен номерът на постановено решение по О. или решение, с което е преценено да не се извършва О. по реда на Закона за опазване на околната среда и/или решение по оценка за съвместимост по реда на чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие, когато се изискват за дейността или свързаните с дейността намерения и обекти.

Предвид изложеното по-горе, жалбоподателят като страна по договора за наем на недвижим имот се е задължил и приел правата и задължения, които притежава наемодателя, произтичащи от решение № ВР-17-ПР/01.09.2020 г. на директора на РИОСВ-В. и при извършване на дейностите, за които е нает недвижимия имот, жалбоподателят следва да изпълни всички задължения, произтичащи от това решение, включително и изискването за представяне на проект за рекултивация на участък Централен от бивша кариера за добив на скално-облицовъчни варовици, находище М., изготвен съобразно нормативните изисквания и съгласуван от съответните органи. Посоченото решение е влязло в сила, жалбоподателят е запознат с него при подписване на договора за наем, приел е всичките права и задължения, произтичащи от него, като е поискал и ответния орган да потвърди валидността на решението с нов възложител, а именно жалбоподателя. Същевременно обаче, след дадените от ответника указания за представяне на становище за проведена процедура по глава VI ЗООС за инвестиционното намерение, дружеството е представило единствено самото решение № ВР-17-ПР/01.09.2020 г. на директора на РИОСВ-В. и писмо, изх. № 0-12/1/15.01.2021 г. на директора на РИОСВ, [населено място] за потвърждаване валидността на издаденото решение. Условието поставено с посоченото решение обаче не са изпълнени и към заявлението не е представен „Проект за рекултивация на участък Централен от бивша кариера за добив на скално-облицовъчни варовици, находище М., изготвен съобразно нормативните изисквания и съгласуван от съответните органи. Поради това и правилно е формиран отказ за регистрация и издаване на регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци на [фирма] .

Правилно е преценено, че основанието за отказ е съгласно разпоредбата на чл. 78, ал.12, т.1 ЗУО, изразяващо се в неспазване изискванията на този закон и/или подзаконовите нормативни актове по прилагането му, тъй като за представянето на проекта ответникът не е давал указания за отстраняване на нередовности. Изискването за представяне на проекта не произтича от дадени указания по заявлението, а от предписани с решение № ВР-17-ПР/01.09.2020 г. на директора на РИОСВ-В. изисквания, касаещи съгласуването на проекта за рекултивация със съответните институции, предвид на това, че за проектното предложение не е необходимо да се извършва оценка на въздействието върху околната среда.

По делото е представено писмо до РИОСВ-В., вх. № УООП-649/4/10.11.2020 г., от което е видно, че съгласувания работен проект от 2002 г. е за „Рекултивация на кариера за строителни материали – добив на врачански варовик, [населено място], общ. Х., обл. В.“. Това писмо обаче, както и самият проект за рекултивация, не са били представени на органа за преценка по заявлението, а се представят едва към жалбата. Писмото, ведно с проекта са представени към заявление за издаване на разрешение за извършване на дейности по третиране на отпадъците с вх. № УООП-649/04.09.2020 г., подадено от [фирма], преписката по което обаче е прекратена, поради подадена за това молба от посоченото дружество. След като обаче жалбоподателят при дадените многократно указания, не е представил нито писмото, нито проекта, нито пък е дал индикации, че ще ползва същия проект, ответникът не е длъжен да преценява дали представен по друга преписка проект е относим и към подаденото от [фирма] заявление или пък това дружество ще представи друг съгласуван проект за рекултивация на участък Централен от бивша кариера за добив на скално-облицовъчни варовици, находище М., изготвен с нормативните изисквания и съгласуван от съответните органи.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е частично материално законосъобразно, в частта относно вторият мотив за издадения отказ, изразяващ се в това, че дейността по временно съхранение на бетонит противоречи на концесионния договор, тъй като липсват мотиви за формираня от ответника извод. Доколкото обаче правилно органа е преценил на първото основание, че следва да откаже да извърши регистрацията и издаването на регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци на [фирма], то решението не следва да бъде отменяно и преписката не следва да се връща на органа за ново произнасяне. Това е така, тъй като с решението се отказва регистрацията, и за това е достатъчно наличието и на едно основание за отказ. Т.е., като краен резултат решението е правилно и не следва да се отменя.

По разноските:

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Ответникът не е направил искане за присъждане на разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от [фирма], с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Р. П. срещу Решение № 09-РД-221-00/03.02.2021 г., издадено от директора на РИОСВ - [населено място], с което е отказана регистрацията и издаването на регистрационен документ за извършване на дейности по третиране на отпадъци от жалбоподателя [фирма].

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: