

РЕШЕНИЕ

№ 4395

гр. София, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 29.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11724** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК] със седалище [населено място], чрез адв. Д., против Решение No ПИ - 319 от 27.10.2021 г. на директора на ТД на НАП –С. в частта, с която се потвърждава разпореждане изх.№ С-210022-137-0006384/24.09.2021г., издадено от В. Й. - публичен изпълнител в Дирекция Събиране на ТД на НАП-С., в частта му, с която е отказано погасяване по давност на задълженията на дружеството за данъчни периоди 2011г. , 2013г., 2014г. и 2015г.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се съда да отмени оспорения акт. В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., който моли съда да отмени оспореното решение. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата - Директорът на ТД на НАП С., представляван от юрисконсулт Б., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира разноски.

Административен съд София - град, III-то отделение, 66 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Срещу жалбоподателя [фирма] било образувано изпълнително дело в ТД на НАП С. с № 22020001716/2002г., по което на длъжника е връчено съобщение за доброволно изпълнение на 14.12.2002г. Впоследствие по изпълнителното дело са присъединявани за събиране и други публични вземания, като за обезпечаване на дълга с Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) № 77-00-1124/27.08.2012г., на 30.08.2012г. е наложен запор на МПС - Москвич 21412. С ПНОМ № С180022-022-0103679/12.12.2018г. е наложен запор върху вземанията по банковите сметки на длъжника и запор върху дружествени дялове, собственост на длъжника. На 04.04.2019г с ПНОМ № С190022-022-00277113 е наложена възбрана върху 4 броя земеделски земи, които са продадени по реда на ДОПК на публична продан. С продажбата на имотите са погасени задължения на длъжника в размер на 57496,73лв. През 2021г., с нови две ПНОМ, съответно от 01.02.2021г. и 27.04.2021г. са наложени запори на сметки и нови две възбрани на ипотекирани недвижими имоти. На 15.09.2021г. е наложен с ново ПНОМ е наложен запор на парични средства в брой на каса, който акт е предмет на разглеждане от друг съдебен състав.

С възражение № С210022-000-0435782/23-09.2021г. жалбоподателят е поискал от публичния изпълнител да опише по давност публичните вземания за периода 2011-2015г., като с разпореждане № С210022-00-04336384/24.09.2021г. публичният изпълнител е уважил частично молбата, като е погасил публичните задължения за 2012г. в размер на 3404,01 лв. Със същоторазпореждане е отказано погасяване по давност на задълженията за останалите периоди. Разпореждането е връчено на 09.10.2021г., като с жалба вх. № 34-00-276/15.10.2021г. жалбоподателят го оспорил пред Директора на ТД на НАП-С..

С решение № ПИ-319/27.10.2021г Директорът на ТД на НАП С. е отхвърлил жалбата на [фирма]. Решението е връчено на 05.11.2021г., а жалбата против него пред съда е депозирана на 12.11.2021г.

При тези фактически установявания Административен Съд С. - град, III-то отделение, 66 състав, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат неговите законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Решението на Директора на ТД на НАП С. е издадено в рамките на законоустановената компетентност на органа по място, по материя и по степен. Съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК, Директорът на ТД на НАП С., като компетентна териториална дирекция, в съответствие с правомощията си, се е произнесъл с решение по оспореното Разпореждане на публичния изпълнител. Настоящият състав на съда намира, че оспореното Решение No ПИ - 319/27.10.2021г. е издадено в законоустановената писмена форма, съдържа изискуемите реквизити и е мотивирано.

Между страните няма спор по фактите. Срещу жалбоподателя ЕТ К.- К. Д. било образувано изпълнително дело в ТД на НАП С. № 22020001716/2002г., по което спрямо длъжника е връчено съобщение за доброволно изпълнение на дата 14.12.2002г. Впоследствие по изпълнителното дело са присъединявани за събиране и други публични вземания, като за обезпечаване на дълга с ПНОМ № 77-00-1124/27.08.2012г на 30.08.2012г. е наложен запор на МПС- Москвич 21412. С

ПНОМ № С180022-022-0103679/12.12.2018г. е наложен запор върху вземанията по банковите сметки на длъжника и запор върху дружествени дялове, собственост на длъжника. На 04.04.2019г. с ПНОМ № С190022-022-00277113 е наложена възбрана върху 4 броя земеделски земи, които са продадени по реда на ДОПК на публична продажба. С продажбата на имотите са погасени задължения на длъжника в размер на 57496,73лв. През 2021г с нови две ПНОМ, съответно от 01.02.2021г. и 27.04.2021г. са наложени запови на сметки и нови две възбрани на ипотекирани недвижими имоти. На 15.09.2021г. е издадено ново ПНОМ, с което е наложен запов на парични средства в брой на каса, който е предмет на разглеждане от друг съдебен състав. По отношение на вземанията за данъчен период 2013г., 2014г., 2015г. посочените по-горе изпълнителни действия на публичния изпълнител са прекъснали давността по събиране на тези вземания (чл.172 ал.1 т.5 ДОПК), която по принцип е започнала да тече съответно, считано от 01.01.2014г., 01.01.2015г., 01.01.2016 г. , съгласно правилото на чл.171 ал.1 от ДОПК. Ето защо и спрямо тях правилно административния орган е преценил, че не е изтекла нито кратката 5-годишна давност, а очевидно не е изтекла и абсолютната 10- годишна давност, независимо от спирането и прекъсването на давността.

По отношение на публичните задължения за 2011г., макар правилно да е посочено от административния орган, че постановлението за налагане на обезпечителни мерки от 27.08.2012г е прекъснало давността, както и че същата е била прекъсвана и с другите действия по изпълнение, предприети от публичния изпълнител, очевидно е, че към датата на произнасяне на административния орган нито кратката, нито абсолютната погасителна давност не са били изтекли. Поради продължителността на съдебното производство и нормата на чл.144 АПК вр. Чл.235 ал.3 от ГПК съдът е длъжен да вземе предвид всички новонастъпили факти до даване ход на съдебното следствие, включително и изтеклия период от време. Вземанията за данъчната 2011г са започнали да бъдат изискуеми на 01.01.2012г., като независимо от прекъсването и спирането на давността към 01.01.2022г. са погасени по давност - чл.172 ал.2 от ДОПК.

Поради изложеното Решение No ПИ -319/27.10.2021г. на Директора на ТД-НАП С. е незаконосъобразно досежно данъчен период 2011г., поради което следва да се отмени, а също така да се отмени и оспореното разпореждане на публичния изпълнител, като преписката се върне на същия за постановяване на акт по същество на искането за отписване по давност на основание чл.173 от ДОПК, като се вземат предвид указанията, дадени в настоящето решение. В останалата си част, по отношение на данъчни периоди 2013г., 2014г. и 2015г. жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора на страните се дължат разноски, но същите следва да се компенсират и да не се присъждат в настоящето производство, предвид благоприятното решение по жалбата и за двете страни.

Водим от горното и на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 172, ал. 2, от АПК, Административен съд София - град, III –то отделение, 66 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК] със седалище [населено място], Решение No ПИ - 319 от 27.10.2021 г. на директора на ТД на НАП –С. в частта, с

която се потвърждава разпореждане изх. № С-210022-137-0006384/24.09.2021г., издадено от В. Й. - публичен изпълнител в Дирекция Събиране на ТД на НАП-С., в частта му, с която е отказано погасяване по давност на задълженията на дружеството за данъчен период 2011г., като ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част.

ВРЪЩА преписката на административния орган- публичен изпълнител при ТД на НАП С. за издаване на нов акт за данъчен период 2011г., съобразно указанията, дадени в настоящето решение.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК.

СЪДИЯ: