

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3820

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **3845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.74и от Закона за енергетиката/ЗЕ/ във връзка с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.
Образувано е по жалба на „Енерджи съплай“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.3,ап.6,чрез адв. М. П. – САК, с посочен по делото съдебен адрес: [населено място], „ул.А.“ № 36, ет.1 срещу Решение № 1R/23.03.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране/КЕВР/ с което е установено, че дружеството е извършило нарушение на нарушение по чл.5 от Регламент № 1227/2011 на ЕП и Съвета изразяващо се в манипулиране на пазара, осъществено чрез разслаяване на поръчки и лъжливи поръчки по смисъла на чл.2 пар.2 буква „а“, „ii“,чл.2 пар.2 буква „а“, „iii“ или член 2 пар.3 б.„а“ „i“, чл.2 пар.3 б.„а“ „iii“ от страна на жалбоподателя, наложена му е имуществена санкция в размер на 165 283лв и е разпоредено незабавно преустановяване на установеното нарушение. С нарочна молба жалбоподателят заявява,че оспорва автентичността и истинността на предоставените от КЕВР електронни файлове във формат XMLFILE, същите – предоставени му в проведеното на 09-.12.2024г. съдебно заседание – 1бр. диск и един брой връчен на 17.12.2024г. на ръка. Оспорва се автентичност и истинност на документите.

Успоредно с това се оспорва автентичност и истинност на предоставените от КЕВР ел.файлове във формат EXCEL,тъй като същите са създадени на 04.12.2024г-. поради което и очевидно не са файловете,предоставени от БНЕБ за работата на СИЕ.

Иска да бъде изготвен служебно препис от диска предоставен на съда от вещото лице П..

Ответника е изразил писмено становище, в съответствие с осъществената размяна на книжа.

В проведеното на 09.12.2024г. открито съдебно заседание съдът е приел – приемо-предавателен протокол от 02.05.2024г. подписан между представител на

КЕВР и вещото лице и диск наименован „30.04.2024г. Отговор до вещо лице. Приложени xlsx файлове“. Успоредно с това и по искане на жалбоподателят съдът е указал да се изготви препис от технически носител.

По същество посочените файлове обективират извлечения от създадена и съхранена информация, а именно – нареждания за пазар „в рамките на деня“ за периодите 01.01.2021г.-31.12.2021г., 01.01.2022г.-31.12.2022г., също и търговски сделки на пазар „в рамките на деня“ за периодите 01.01.2021г.-31.08.2021г., 01.01.2022г.-31.03.2022г. и 01.08.2021г.-31.12.2021г., както и информация по т.7 и 8.

Данните, които следва да бъдат анализирани и ползвани като доказателствен материал са данни създадени от БНЕБ и представени на КЕВР в рамките на проверката, респ. подлежащи на представяне или такива във връзка с тях и пазарното поведение на участника.

БНЕБ е титуляр за лицензия по чл.39 ал.1 т.6 от ЗЕ-организиране на борсов пазар на електрическа енергия или на природен газ. По силата на чл.40 ЗЕ за да има качеството лицензиант БНЕБ следва да бъде регистрирана по ТЗ. Успоредно с това и съгласно чл.43 ЗЕ за територията на цялата страна се издава само една такава лицензия. Това позволява същата да бъде квалифицирана като изключителна.

ЗЕ не съдържа легална дефиниция на понятието „лицензия“, като неговият общоупотребим и в частност - юридически смисъл налага същото да се схваща разрешение за извършване на определено действие.

Специфичният сектор на енергийно регулиране се характеризира със строга регламентираност на дейностите осъществявани от частно правни субекти и ясно изразени надзорните, в т.ч. и лицензионни правомощия на КЕВР по отношение осъществяването на лицензионната дейност. Това позволява БНЕБ и осъществяващите лицензионната дейност лица от името на борсата да се характеризират като длъжностни лица, действащи в кръга на нормативно определени правомощия, независимо от правно-организационната им форма.

В този смисъл и създаваната и съхранявана от БНЕБ информация във връзка с поведението на пазарните участници, особено когато същата е предмет на специфична регулаторно-надзорна дейност представляват официални документи.

Съгласно чл. 179 ал.2 ГПК официално заверени преписи или извлечения от официални документи имат същата доказателствена сила, както и оригиналите.

В настоящият казус представените документи имат характер на официален електронен препис, предвид факта, че същите възпроизвеждат на електронен носител, информация създадена и съхранявана в електронен вид.

В тази връзка оспорването на автентичността на документите е допустимо, но оспорване истинността им е недопустимо, тъй като тяхната истинност третира основният въпрос по същество на спора - извършвани ли са конкретни действия от жалбоподателя, в която връзка жалбоподателят разполага с пълен набор от средства за да опровергае изградените от КЕВР констатации, в т.ч. и като докаже непълнотата им, неверността им, да посочи други данни налагащи различна квалификация и прочее. И в която връзка всъщност съдът вече е допуснал редица експертизи. Всъщност по същество процесуалното поведение на жалбоподателя е насочено към доказване липсата на съставомерно деяние, а на ответника – в неговото наличие, чрез възпроизвеждане и посочване на годни и относими факти. Т.е. откриването на производство по нарочно оспорване на истинността на документи като процесните се явява процесуална тафтология.

Съгласно чл.179 ал.1 ГПК официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия. Представените извлечения обаче не се явяват доказателство нито за всички извършени действия, нито пораждаат презумпция за пълнота на извършените. Т.е. същите могат, при определени условия да бъдат част от доказателственият материал, които съдът ще анализира редом с всичко останало.

БНЕБ има качество на трето за спора лице, поради което и на жалбоподателя следва да се издаде съдебно удостоверение по силата на което да установи кой/и служители са изготвили и съхранили конкретната информация, след което да му се предостави възможност да ангажира доказателствени средства.

Преди всичко обаче на жалбоподателят следва да се укаже да посочи точно и ясно кои документи, респ. изявления оспорва – име, носител който ги обективира, дата и прочее данни позволяващи пълна и точна индивидуализация, различна и по-конкретна от „предоставените от КЕВР електронни файлове във формат XMLFILE, същите – предоставени му в проведеното на 09-12.2024г. съдебно заседание – 1бр. диск и един брой връчен на 17.12.2024г. на ръка“.

Описвайки така посочената последователност от действия и излагайки относните съображения, Съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок, считано от дата на получаване на съобщение за настоящото разпореждане да посочи точно, ясно, конкретно и индивидуализирано кои документи оспорва.

УКАЗВА на страните, че по допустимостта на оспорване съдът ще се произнесе с нарочен диспозитив след ясната индивидуализация на оспорваните документи и след установяване кой е изготвил самите документи, респ. техният официален електронен препис.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: