

Протокол

№

гр. София, 05.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9375** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 12,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О.“ Е., с управител С. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поради трудности, късно подадохме искането за издаване на СУ и сме поискали служебно да бъде изпратено. Направих справка в електронната система на СГС и представям извлечения, с препис за другата страната от електронната система, от които е видимо кои решения са влезли в сила – две са влезли, а другото е насрочено в открито съдебно заседание за днес. Приложил съм и решенията на делата, но и тези които са влезли в сила са достатъчни да докажат, че имота не е изцяло собственост на жалбоподателя. Считаю, че тези доказателства са достатъчни и не е необходимо събирането на още доказателства.

ЮРК. Й.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото разпечатка от Портала за достъп до съдебни дела от електронната система на СГС, от които е видно кои решения са влезли в сила и кое все още е висящо с представени копия от решенията, а именно Решение от 13.06.2019 г. по гр.д. № 14146/2018 г. и Решение от 21.03.2019 г. по гр. д. № 14858/2018 г. по описа на СГС.

АДВ. К.: За изчерпателност представям данни за висящност на съдебното производство по гр. д. № 17625/2017 г. на СРС, висящо днес пред СГС, за сведения на съда.

ПРИЛАГА за сведение на съда извлечение от Портала за достъп до съдебни дела от СГС по гр. д. № 17625/2017 г. на СРС, висящо днес пред СГС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания отказ. От събрано от доказателствата по делото и видно от заключението на вещото лице, общата балансова стойност на имотите върху които е наложена обезпечителната мярка е по-голяма от търсеното задължение от моя доверител. Доколкото балансовата стойност на имотите не се променя във времето и установихме, че в достатъчно дълъг период от време тя е била една и съща, може да се счита, че към 2019 г. тя е била такава, каквато е била първоначално записана през 2007 г. т.е. наложено е обезпечение върху имот с балансова стойност надвишаваща сумата от 100 000 лв, размера на търсеното публично задължение. Недвижимите имоти не са изцяло собственост на моя доверител към този момент. Имотите са придобити в съсобственост и към момента на наложената обезпечителна мярка, предмет на правния спор, не са били изцяло собственост на дружеството. Имотите не са правилно индивидуализирани, както беше доказано със СТЕ. Поддържам жалбата. Моля да се присъдят направените разноски, за което представям списък и договор за правна помощ.

ЮРК. Й.: Моля да оставите подадената жалба без уважение. Считаю, същата за неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП-С. като правилно и законосъобразно по мотивите подробно изложени в него. Считаю, че не е налице свръхобезпечение, предвид това, че не успя да се докаже каква е реалната стойност на имотите към момента на постановяване на решението. В хода на изпълнителното производство не е правен и не е приемана пазарна стойност на имотите. Взета е в предвид придобивната стойност. Считаю, че с оглед наложените възбрани на други вискатели, наложената обезпечителна мярка е правилна и законосъобразна и евентуално може да удовлетвори претендираното публично вземане. Прилагам подробно писмени бележки заедно със справка за общите задължения, актуална към днешна дата.

АДВ. К.: Приложеното писмено доказателство към защитата не е относимо и не се налага отмяна на хода по същество.

ЮРК. Й.: Прилагам го за сведение на съда. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък за разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: