

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10414** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.53 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – ФОНДАЦИЯ „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“, представлявана от директора Б. С., редовно призван, представлява се от адв. Л. М. и юриконсулт С. Ж., с днес представени пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ЛЕКАРСТВАТА, редовно призван, представлява се от гл. юриконсулт Ц. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призвана, не се явява, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Фондация „Антикорупционен фонд“, [населено място], с която е оспорен частичния отказ на Директора на ИАЛ да предостави поисканата в т.1 и т.2 от Заявление вх. №37482/15.09.2020 г. обществена информация, а именно предоставянето на следните документи: придружаваща документация на лекарствата Н. Sulfate tablets 100 mg x 14 и А. D. tablet 250 mg x 12, както и копия от протоколите от извършените от ИАЛ анализи на двете лекарства и копия на изготвените заключения/доклади към тях.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. М. и ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Поддържаме жалбата. Представяме един брой кореспонденция за окомплектоване на административната преписка, както и 7 /седем/ броя документи като доказателства по делото. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Писмото по преписката е всъщност след частичния отказ, изрично сме обърнали внимание на административния орган, че част от поисканата документация не ни е представена, но нямаме отговор на това писмо.

АДВ. М.: Другите доказателства подкрепят тезата ни за безспорен надделяващ обществен интерес, касаещ исканата в т. 1 от нашето заявление информация за придружаващата документация на двата медикамента, поръчани от страната ни от Китай. Тъй като тези два медикамента са пристигнали по нестандартен ред, а именно не са преминали обичайната процедура пред Изпълнителна агенция по лекарствата /ИАЛ/ за разрешение за употреба в страната ни на тези лекарства, те са били поръчани и предназначени за борба с КОВИД-19 на пациенти, настанени в болничните заведения. От доказателствата става ясно, че тези медикаменти са пристигнали, но в крайна сметка освен за борба с КОВИД-19, са били определени и за лечение на ред други заболявания, категорично извън текста на заповедта на Министъра на здравеопазването, която е приложено писмено доказателство по делото и реално исканата от нас документация, придружаваща тези лекарства, категорично и безспорно представлява обществена информация, която е с безспорен обществен интерес и това е причината да искаме тази информация, като категорично в отговора на ИАЛ липсва всякаква информация за тези документи, придружаващи двата медикамента, липсва като информация за тях и липсва и аргументация за липсата на предоставяне на такава.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Липсват и протоколите, искали сме самите протоколи. Защото все пак ИАЛ, макар и да не е провела нормалната процедура за разрешаване на употреба, тя е направила някакви анализи – чисто химически на съдържанието, за да се разбере все пак какво се съдържа в тези лекарства. Ние сме искали самите протоколи, като документи, заключенията, така както са съставени. Това, което ни дава ИАЛ, е всъщност преразказ на тези документи. Ние считаме, че за обществото е важно да видим първо придружаващите документи, защото когато едно лекарство се разрешава за употреба по стандартния ред, то идва с огромно количество документация. Всяка документация се проверява от ИАЛ и това е доказателство и гаранция за пациентите, които ще се лекуват с тези лекарства, че са безопасни или поне до степенята, в която производителят е проверил това и съответно, ако има някакви опасности, рискове и странични ефекти всичко е описано. В конкретния случай ние сме получили 2 /два/ вида лекарства от напълно неизвестни китайски производители, макар че не са разрешени за употреба в нито една европейска държава, включително в България. Не са минали тук процедура по разрешаване за употреба на територията на страната и ИАЛ отказва да ни представи с каква все пак документация те са дошли в страната и какви изследвания е извършила, химически анализи, кой се е подписал под тях и с какви заключения е приключил все пак анализа. В същото време от документите, които сега представяме се вижда, че тези лекарства са пристигнали на територията на страната, те са разпределени по РЗИ и от там по болниците и са използвани за лечение на пациенти, както с КОВИД-19, така и на пациенти с ревматоидни заболявания, така и за общо лечение антибиотично на

всеки пациент, който се нуждае от антибиотично лечение в съответната болница, където са получени лекарствата.

АДВ. М.: В отговора си ИАЛ твърди, че предоставянето на копие от документите не представлява обществена информация, само съдържанието в тях и то предоставянето ни на преразказ на документите на изследванията, които са извършени абсолютно в табличен вид, извадки най-вероятно от самите извършени анализи е достатъчен отговор за нас и самите документи категорично не представляват обществена информация по реда на ЗДОИ, което категорично не отговаря на истината. ЗДОИ изрично е посочила, че информацията, възпроизведена върху материален носител – документ, копие от документ, безспорно е част от тяхната информация и подлежи на предоставяне при поискване.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Представям и моля да приемете копие от протоколи за изпитване на лекарствените продукти, както и 2 /два/ броя придружителни писма, заверени копия от „Б. Био“ – НЦЗПБ Е.. Представям ги с оглед на това, съдът да може да се увери, че изцяло информацията, която се съдържа в представените в настоящото с.з. протоколи е напълно обективизирана и изцяло възпроизведена в решението за достъп до обществена информация.

Също така искам да уточня, че представените протоколи съдържат данни за лицата, които са извършили анализ на лекарствените продукти и тази информация сама по себе си не представлява обществена информация, която подлежи на предоставяне по реда на Закона за достъп до обществена информация. Също така тези протоколи за изпитване са предназначени за вътрешно ползване – ограничено, както се вижда и в грифа на самият екземпляр от тях. Това е класификация на документите съгласно утвърдена от ИАЛ процедура за категоризация на информацията и за защита на информацията. Съгласно цитираната процедура информацията, категоризирана за вътрешно ползване „ограничено“, трябва да бъде защитено разкриване пред трети страни. Относно искането на заявителя по достъпа до обществена информация за предоставяне на придружаващите лекарствени продукти документи, представям единствено писмата, с които пробите за изследване са постъпили в ИАЛ от „Б. Био“ – НЦЗПБ Е.. ИАЛ не разполага с абсолютно никакви други документи във връзка с изследваните проби, освен цитираните писма от „Б. Био“ – НЦЗПБ Е., които са просто описание на самите проби, които се предоставят за анализ. Нито съхраняваме, нито обработваме, нито разполагаме с друга придружаваща документация, това е и причината поради която за такава не е предоставено достъп. В ИАЛ не се съхранява нищо. Не ни е представена на нас такава информация и документация.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Във връзка с протоколите – Закона за достъп до обществена информация, както и Закона за защита на личните данни изрично посочва, как следва да процедира задълженият субект, когато документите, които трябва да предостави по реда на ЗДОИ, съдържат лични данни, а именно подписи, имена и др. Има си ред, по който личните данни се заличават, така че съдържанието на лични данни в документи, които представляват обществена информация, не е основание за непредоставянето на обществена информация. По отношение на твърденията, че това е вътрешна информация за вътрешно ползване, грифирана, класифицирана по някакъв начин – тя е служебна. По отношение на твърдението, че няма придружаващи документи, това е нова за нас твърдение, то не се съдържа в отговора и на практика в настоящото съдебно производство задълженият субект допълнително мотивира отказа си.

Изпълнява част от това което е било поискано от него и това което е отказал, а за част обяснява защо не го е предоставил, което считам, че трябваше да бъде направено на друг етап от производството. В рамките на настоящото производство това не прави жалбата неоснователна, като за нас до днес е налице частичен отказ по заявлението за достъп до обществена информация.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Да се приемат представените доказателства и молим за копие от представените документи за да се запознаем и да вземем отношение с писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: В момента не разполагам с второ копие. Страната ако желае може да се запознае от делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с документите и да вземем отношение в писмени бележки. Считам, че нямаме основание да отлагаме делото.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представите по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка и днес представените от страните такива.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ

Приема представените по делото писмени доказателства, съдържащите в изпратената от ответника административна преписка и днес представените от страните такива.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Молим да уважите подадената жалба срещу Решението на ИАЛ, което съдържа в себе си частичен отказ за предоставяне на исканите документи, а именно придружаваша документация към двете лекарства, внесени от Китай и ползвани за лечение на пациенти с КОВИД-19 и изобщо лечение на пациенти в болнична среда, както и копие от протоколи за извършените в ИАЛ анализи на 7 /седем/ броя проби от двете лекарства. Считаме, че обстоятелството че в настоящото производство задълженият субект на практика удовлетворява част от исканията ни и предоставя част от документите, които регулатора не ни е предоставил в производство пред него, не прави жалбата неоснователна, тъй като за нас до днешна дата е налице частичен отказ по заявлението за достъп до обществена информация, което сме подали. По отношение на твърдението, че липсват придружаваша документи, моля ответната страна да потвърди дали това е така. Молим да ни присъдите направените в производството разноски. Молим и за възможност за писмени бележки след като се запознаем с документите, които се представят в днешното с.з..

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Моля да бъде отхвърлена жалбата на Фондация

„Антикорупционен фонд“ срещу Решението за достъп до обществена информация с изх. № 39377/29.09.2020 г. Смятам същата за неоснователна и недоказана. Предоставяната с решение за достъп обществена информация обективира абсолютно всички данни от извършените анализите на посочените лекарствени продукти, в което може да се уверите от представените по делото доказателства абсолютно съответства по съдържание на информацията, съхранявана и обработвана в ИАЛ. ИАЛ не разполага с друга информация, отделно от представените писма от [фирма] относно предоставените проби на лекарствените продукти, поради което няма как да предоставим документация, с която не разполагаме и не се съхранява, нито се обработва в агенцията. Също така моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. С оглед искането за разноси от представителите на Фондация „Антикорупционен фонд“, моля същите да бъдат преценени с оглед на фактическата и правна сложност на делото, както и с реално представените доказателства за извършените такива.

АДВ. М.: По отношения на твърденията, че жалбата е неоснователна защото всъщност всичко по документите било преразказано или претворено в решението, съгласно ЗДОИ изборът на форма за предоставяне на информацията принадлежи на заявителя. В случая заявителя е поискал да му бъдат представени конкретните документи, които съдържат тази информация, а не писмена справка, основана на документите. И двете форми и искането на самият документ като материален носител и писмената справка, въз основа на съдържаният се документ при задълженият субект, са легални форми на достъп, но при положение, че ние сме искали самият документ, редно е било той да ни бъде представен, а не в настоящото производство да се възлага на съда да сравнява доколко представената справка възпроизвежда или не възпроизвежда съдържащата се в самият документ който е поискан информация.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на жалбоподателя за представяне на писмени бележки, след запознаване с днес представените от ответника доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: