

РЕШЕНИЕ

№ 1627

за изменение в частта за разноските

гр. София, 13.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **6769** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

С молба от 23.02.2024г. съдът е сезиран с искане по реда на чл.248 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК да се измени Решение № 6363/26.10.2023г. по адм.дело № 6769 / 2023г. на АССГ, в частта за разноските като да счете подадената касационна жалба с вх.№44847 от 13.12.2023г. по регистъра на АССГ като молба за изменение на решението в частта за разноските, като се съобрази с разпоредбата на чл.7, ал.2, т.1 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения , съгласно която при материален интерес до 1000лв, дължимото минимално юрисконсулско възнаграждение следва да е 400лв .Моли да се измени горепосоченото решение в този смисъл.

Ответната страна е получила препис от молбата на 29.02.2024г , но не е изразила становище по същество на искането.

Съдът приема, че искането е направено в срока по чл.248, ал.1 от ГПК, тъй като касационната жалба от 13.12.2023г. следва да се счете за молба за изменение на решението в частта на разноските на основание чл.248, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК и §2 от ДР на ДОПК.

Съдът като съобрази, че предмет на оспорване по горепосоченото дело е бил Акт за прихващане и възстановяване /А./ №НП-22221422171238-004-001/10.10.2022г. единствено в частта, в която според „Флори Фууд“ ЕООД не му е начислена лихва в размер на 584.96лв за периода от 14.04.2022г. до 11.07.2022г. върху възстановената/прихваната с процесния А. сума от 23 695,30лв, представляваща ДДС за възстановяване по ЗДДС, като не се оспорва А. в останалата част, потвърден с Решение №1998 от 19.12.2022г. на директор дирекция ОДОП, то размерът на

юрисконсултското възнаграждение следва да се определи в хипотезата на чл.8, ал.1 вр. чл.7 ал.2 т.1 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а не по реда на чл.8, ал.3 от Наредбата.

Предвид гореизложеното съдът

РЕШИ :

ИЗМЕНЯ Решение № 6363/26.10.2023г. по адм.дело № 6769 / 2023г. на АССГ, в частта за разноските, като вместо присъдената в полза на НАП сума от 1000 лева юрисконсултско възнаграждение: ОСЪЖДА „ФЛОРИ ФУУД“ ЕООД да заплати на НАП сума в размер 400 лв. за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.161, ал.1 ДОПК и чл.78, ал.8 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК, във връзка с чл.8, ал.1 вр. чл.7, ал.2, т.1 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване съгл. чл.248 от ГПК във вр. с чл.215, т.4 от АПК и чл.160, ал.7 от ДОПК.

СЪДИЯ :