

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13481** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Е. Д., редовно призован, не се явява, не се изпраща процесуален представител. Постъпила е молба със становище от адв. А. Д., в която уведомява съда за невъзможност да присъства и не възразява по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, редовно призован, се представлява от процесуален представител юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Д. К..

Юрк. М. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенията.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба.

ДОКЛАДВА становище от процесуален представител на ищеца адв. Д. по съществуващото на спора, постъпило на 11.03.26 г.

В съд.з. връчи препис от същото на процесуален представител на НОИ.

Юрк. М. - Оспорвам исковата претенция. Поддържам отговора Нямам искания.

Прокурорът – Нямам искания.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проект на доклада за окончателен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.
СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите исковата молба по съображения в отговор на ИМ. Освен това, поддържам че от представения към ИМ договор не се доказва реалното плащане на адвокатско възнаграждение във връзка с обжалването по реда на чл. 117 от КСО на административния акт, който е отменен, за да се приеме, че е налице причинена вреда, която е пряка, непосредствена последица от издадения незаконосъобразен акт, подлежаща на обезщетяване. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът : Моля съдът да отхвърли исковата молба, която считам за неоснователна и недоказана. Претендираната вреда, свързана със заплащане на адвокатско възнаграждение не е доказана, не са представени доказателства за реалното извършване на такова плащане. Освен това, считам че не е налице пряка причинно и следствена връзка съгласно чл.1 от ЗОДОВ, тъй като впоследствие с друго разпореждане на ТП на НОИ, пенсията е определена в действителен размер, в този смисъл не са налице понесени вреди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11, 25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: