

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2264** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно уведомена се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 30.09.20г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. - 51г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението  
Вещото лице – Не съм запозната да има издадена заповед за временен достъп през терена, за който има акт за общинска собственост. Такава би могла да бъде издадена на по-късен етап след изграждане на обекта. По време на строителството такъв достъп не е необходим.

Юрк. Л. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 350лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. П. – Моля да отмените писмото, издадено от главния архитект на СО. Считам, че посочения индивидуален административен акт е незаконосъобразен поради нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон. Видно от събраните по делото писмени доказателства, и най-вече от СТЕ, внесения за одобряване инвестиционен проект отговаря на изискванията на чл.142, ал.5, т.2 и т.10 ЗУТ. Посоченото основание за отказ на административния орган обстоятелство, че не е приложен регулатор на част от улицата, не може да се възприеме като фактическа и правна пречка за издаване на разрешение за строеж. Съгласно заключението на вещото лице изграждането на предвидената улица няма да бъде препятствано от изграждането на предвидения строеж. Относно нарушаването на административно-производствените правила считам, че има такова нарушение предвид факта, че органа е съгласувал и одобрил инвестиционния проект, и в следствие е задължил доверителя ми да внесе необходимата такса, едва след това е издал писмо за отказ за издаване на искания административен акт. Моля да ни присъдите разноски по делото, за които представям списък.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: