

Протокол

№

гр. София, 18.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11564** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: З. К. К. - редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНАТА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ ГР. ВРАЦА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Н. Д. Т. - К. - редовно призована, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 08.09.2023 г. заключение по повторна съдебно-ветеринарно медицинска експертиза и като съобрази, че заключението е в срок сменя самоличност на вещото лице.

Н. Д. Т. – К. – 61г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Жалбоподателят К.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно - ветеринарно медицинска експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на вещото лице в размер на 468 лева, съобразно приложената от вещото лице справка-декларация.

На вещото лице да се изплати вознаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Разликата от 118 лева да се заплати от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес, за което да се приложи вносна бележка, а след това да се издаде РКО и да се уведоми вещото лице за получаването му.

Жалбоподателят К.: Представям в оригинал декларация от предния собственик на имота, от която е видно какво е било изградено от бившия собственик, от който съм закупил имота.

ЮРК. Ц.: Предоставям на съда.

Съдът намира, че тази декларация по същество инкорпорира свидетелски показания и е недопустимо тяхното приобщаване по този начин, с оглед на което

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за приемане като писмено доказателство на декларация от Д. Д..

ПРИЛАГА същата за сведение по делото, доколкото тя е приложение и към заключението на вещото лице.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят К.: В постановения отказ са посочени основания представляващи стеснително тълкуване на закона. Изпратил съм становище, което ще Ви бъде докладвано, тъй като към настоящия момент очевидно същото не е докладвано. Изпратил съм го преди минути по електронен път. Моля да отмените отказа. В случай, че се установят недостатъци на животновъдния обект, моля на основание чл.137, ал.15 да бъде издадено предписание и срок за тяхното отстраняване. Претендирам разноски, за което също по електронна поща съм изпратил списък. Моля да бъдат присъдени и разноските, които ще заплатя за вещото лице.

ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата на З. К. К. срещу отказа за издаване на удостоверение за регистрация на животновъден обект – типично стопанство, обективизирано в писмо 3646/19.01.2022г. на ОДБХ – Враца. Каквото и да е заключението на вещото лице, е видно и от констативния протокол, че към момента на посещението на място обектът не отговаря на Наредба №44 за хуманното отношение за отглеждане на животни.

Реплика на жалбоподателя К.: Не оспорвам твърдението на ответника че съществува навес, но чл.18а от Ннаредбата допуска съществуването на навес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: