

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2625** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, А. Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Ю., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, КОНТРОЛИРАЩ СЛУЖИТЕЛ НА ГД ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ АЕРОГАРА С., редовно призован, представлява се от юрк.Н., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на А. Х., гражданин на А., [дата на раждане] в А., против отказ за влизане в страната от 25.02.2021 г., постановен от Л. Г. С., контролиращ служител на ГКПП Аерогара - С. към Гранично полицейско управление - С., Регионална дирекция „Гранична полиция“ - Аерогари - МВР.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

Адв.Ю.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемете представените писмени доказателства. Оттеглям искането за разпит на свидетели, считам, че за изясняване на делото от фактическа страна не е необходимо изслушването им.

Юрк.Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във вр. с разпореждане на съда представям заповед за компетентност на служителите, които имат право да извършват гранични проверки. Той е под номер 10. Съгласно инструкцията за граничните проверки № 8121з-813/юли 2015г. всички гранични полицаи имат право да издават отказ. Представям актуална справка от Ш. информационната система, като информацията е актуализирана на 14.04.2021 г. от Италия и забраната за влизане и пребиваване на територията на Ш. е удължена до 14.04.2024г. за лицето.

АДВ. Ю.: Да се приемат представените писмени доказателства. Представям договор за заплатено адвокатско възнаграждение, с което декларирам, че съм получил целия си хонорар по договора днес.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на адв. Ю. за оттегляне на искането за разпит на свидетели

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 02.04.2021г, в частта, в която са допуснати до разпит двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените днес от ответника заповед № 4064з165/19.02.2020 г относно допускане до самостоятелна работа на служители, които осъществяват проверка на ГКПП от Г. при РДГП – Аерогари.

ПРИЕМА представената справка от Ш. информационна система относно жалбоподателя извършена на 11,05,2021 г.

ПРИЛАГА представения договор за правна помощ и съдействие от адв. Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Ю.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. Моля да присъдите направените разноски, за което представям списък. Когато доверителят ми се е явил на границата на 25.02.2021 и му е съставен отказ за влизане на територията на Република България граничният служител е направил запитване до МВР, дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ , на което с писмо №а-5832/25.02.2021 г. ясно и категорично му е отговорено, че по отношение на доверителя ми е издадена мярка, която е въведена в Ш. информационна система на 18.04.2015 г., като в това писмо е посочено, че мярката е с ефект 5 години. Никъде не пише, че мярката изтича на 17.04.2021 г. изчислението показва че от 18.04.2021 г изтича на 17.04.2020 г, а не 2021г. вероятно това е заблудило служителя, който в докладната си записка, приложена на стр. 11 от делото е приел за дата на валидност 17.04.2021 г. Днес представената актуална справка показва същото. Към дата 25.02.2021 г. такава забрана не е имало. В днес представената справка, е записано дата на валидност 14.04.2024 г не показва, че към дата 25.02.2021 г. такава мярка е съществувала. Вероятно се касае за техническа грешка. Издаденият административен акт е неправилен и незаконосъобразен.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Граничните полицаи не смятат на ръка годините, а това, което показва системата. Представям писмени бележки.

АДВ. Ю.: Доказателствената тежест е на административния орган. По делото не е представена как е изглеждала справката, която е представена днес с дата от вчера. Има официално писмо от МВР, където не е посочена крайна дата, а е посочен срок на действие. Как граничният служител е достигнал до една година по-късно за мен не е ясно.

ПРИЛАГА представени списък с разноски  
ПРИЛАГА представените писмени бележки.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

