

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11125** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.07 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се явява адв. М., която представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ С. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Г. Б. АКТОСЪСТАВИТЕЛ – редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Д. С. СВИДЕТЕЛ ПО СЪСТАВЯНЕ НА АКТА – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], представлявано от управителя О. В. К., против т. 1 от Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-2923/13.10.2021 г. на директора на РД „Автомобилна администрация“ С., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с рег. № 50-00-1041/1/03.11.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от Централно управление на НАП от 28.01.2022 г., към което е приложен протокол за извършена проверка № 0461564/12.10.2021 г., посочен в оспорената заповед.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените доказателства от Централно управление на НАП, съгласно писмо от 28.01.2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на свидетелите:

Т. Г. Б. АКТОСЪСТАВИТЕЛ – 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

И. Д. С. СВИДЕТЕЛ ПО СЪСТАВЯНЕ НА АКТА – 51 години, неосъждан без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетелят Б..

На въпроси, зададени от СЪДА, свидетелят Б. заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – На 12.10.2021 г. бяхме с колегата на работа, извършихме съвместна акция със служители на икономическа полиция и на НАП. Около 14.45 часа ни извикаха на „А. М.“ № 2 срещу магазин ХИТ, за водач, който превозва пътници от „Сухата река“ до „М.“ 2, има извършено плащане, видно от протокола на служителите на НАП, които са били клиенти на водача, и при извършване на проверката от наша страна се установи, че водачът не притежава лиценз за извършване на превоз на пътници и не е включен в удостоверението за извършване на таксиметрова дейност на пътници, за което му съставихме акт, отнехме регистрационния талон и сваляхме предна регистрационна табела.

АДВ. М. – Нямам въпроси към първия свидетел.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля Б..

В залата се явява свидетелят С..

На въпроси зададени от съда свидетелят С. заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Бяхме на съвместна акция с икономическа полиция и с НАП за установяване на нерегламентиран превоз на пътници. В самата акция имаше подставени лица от НАП, които трябваше да поръчат въпросното превозно средство за превоз от точка А до точка Б срещу заплащане. Аз съм свидетел при съставянето на акта.

АДВ. М. - Нямам въпроси към втория свидетел.
Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля С. СЪДЪТ го освободи.

АДВ. М. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да отмените заповедта в обжалваната ѝ част, тъй като същата се явява незаконосъобразна. В разпоредбата на 10ба, ал. 1, т. 1, буква „а“ от Закона за автомобилните превози законодателят е предвидил продължителност на мярката 12 месеца, като продължителността на действието ѝ зависи от поведението на адресата на принудителната административна мярка. В случая обаче, предвид липсата на посочена нарушена законова разпоредба, от административния акт не става ясно, какви действия и/или бездействия следва да извърши адресата на заповедта, за да се приеме от административния орган, че нарушението е отстранено. Представям и моля да приемете писмени бележки с подробни съображения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: