

РЕШЕНИЕ

№ 4034

гр. София, 16.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4273** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Д. В. С. от [населено място] срещу отказ на Кмета на район „Л.“ СО за възстановяване на адресна регистрация на малолетно дете.

С жалбата се иска отмяна на постановения отказ, обективиран в писмо изх. № РЛН22-ГР94-1409-1 от 19.04.2022г. на Кмета на район „Л.“ СО.

С жалбата се иска отмяна на оспорения отказ и да бъде прогласена за нищожна извършената от длъжностното лице по гражданската регистрация при район „Л.“ СО промяна в адресната регистрация на детето А. Б. Г..

Делото е постъпило в съда чрез органа, който е приложил административната преписка и в съпроводително писмо твърди, че жалбата е недопустима, алтернативно неоснователна.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. З. с редовно пълномощно. Поддържа жалба по заявените в същата основания.

Ответникът се представлява от юрк П., която оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без разглеждане като недопустима, алтернативно да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 лева.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата се явява процесуално допустима, поради следното: Тезата, която навежда ответника във връзка с претендираната недопустимост произтича от това, че

пред същия настоящата жалбоподателка е оспорила позитивен акт – извършената адресна регистрация на детето А. Г., което не подлежи на оспорване, поради липса на правен интерес. Със същото заявление обаче лицето е заявило извършването на административна услуга „възстановяване на адресна регистрация“, на което заявление е постановен изричен отказ. Съдът приема, че именно същият е предмет на оспорване в настоящото производство.

С оглед изложеното, съдът приема, че жалбата е допустима за разглеждане, като подадена срещу изричен отказ на Кмета на район „Л.“ да извърши административна услуга, приравнена на административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК, обективизиран в писмо изх. № РЛН22-ГР94-1409-1 от 19.04.2022г. на Кмета на район „Л.“ СО.

Отказът обаче съдът преценява като законосъобразен, а жалбата за неоснователна.

По фактите се установява и не се спори:

На основание Решение на СРС №260526 от 11.02.2022г., постановено по гр. дело № 8290 от 2020г. по описа на съда, е признато за установено, че Б. А. Г. е баща на детето А. Сердар Г. ЕГН [ЕГН] и постановява същото да носи името А. Б. Г., както и утвърждава споразумение, сключено между родителите на детето. Със същото се постановява съвместно упражняване на родителските права и задължения върху детето от двамата родители, както се определя режим на отглеждане при редуване по седмици.

На база това решение, бащата на детето Б. Г. е подал заявление за промяна на адресна регистрация на детето от 28.03.2022г., като е посочил своя адрес – [населено място],[жк]104А, вх. А, етаж 3, апартамент №8. Извършена е исканата регистрация на 30.03.2022г. , като е съобразено, че това е и настоящият адрес на бащата на детето. Подадена е жалба от страна на настоящата жалбоподателка Д. С. до Кмета на район „Л.“ СО, с която се иска „възстановяване“ на адресната регистрация на детето А. Г., като в същата се описват обстоятелствата по случая и се сочи, че направената адресна регистрация на настоящ адрес на адреса, посочен от бащата на детето, е незаконна, тъй като липсва подпис от С. на заявлението за това.

По повод това заявление до Кмета на район „Л.“ СО от 30.03.2022г., наречено жалба, е постановен актът, предмет на производството, който представлява писмо-отговор, обективизиран под № РЛН22-ГР941409/1 от 19.04.2022г.

Със същия на лицето се указва, че не е налице процедура по „възстановяване“ на адресната регистрация, както и че са били налице предпоставките за промяната й по повод заявлението на единият от двамата родители при равни права и задължения за отглеждане на детето.

Установява се, че бащата на детето Б. Г. е адресно регистриран на същия адрес, на който е извършена и адресната регистрация на детето, считано от 28.03.2022г. До този момент адресната регистрация на детето А. е била на следния адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] , ет.1, ап. 14, който не съответства на адресната регистрация на майката и настояща жалбоподателка, чийто адрес е [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Следователно, били са налице предпоставките за реално отразяване на фактическото положение по регистриране на детето на единият от родителите му, при равни права в отглеждането.

Не е налице законова процедура по „възстановяване“ на адресната регистрация, с каквото искане С. е сезирала органа. Лицето, в качеството на законен представител на детето при равни родителски права има правото на свое заявление за адресна регистрация на детето, но при условие, че заявеният за регистрация адрес е този, на който самата тя е регистрирана, както не е бил процесният случай към момента на промяната на регистрацията. Същата има и правната възможност да поиска заличаване на изменението на адресната регистрация на детето, процедурирана от бащата, при наличието на законовите предпоставки за това.

Органът не може да изпълни заявената процедура по „възстановяване“ на регистрацията, поради липса на такава правна възможност. Същият е сезиран с искане, което няма законова основа и поради това отказът за извършването му се явява законосъобразен. Нещо повече, в случай, че лицето е искало да му бъде извършена адресна регистрация на дете в качеството му на законен представител, същото е следвало да се обърне към Кмета на района, в който се намира неговият постоянен, респ. настоящ адрес, тъй като Кмета на район „Л.“ СО би се оказал некомпетентен за това орган, съобразно с адресната регистрация на Д. С., и при наличие на останалите законови предпоставки за това.

За пълнота съдът излага, че ако се приеме, че жалбата е подадена срещу самата извършена адресна регистрация от страна на районната администрация в СО „Л.“, то последната представлява позитивен акт, който не подлежи на оспорване, поради липсата на правен интерес от провеждането му.

С оглед горното, съдът приема, че не постановеният отказ за извършване на административна услуга се явява законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение в размер на 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК, съдът РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. В. С. от [населено място] срещу отказ на Кмета на район „Л.“ СО за възстановяване на адресна регистрация на малолетно дете.

ОСЪЖДА Д. В. С. да заплати в полза на Столична община район „Л.“ сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсулско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: