

Протокол

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **12637** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИТАМИН Е“ ЕООД, редовно и своевременно призован, за него се явява адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР на ТП на НОИ - С. - ГРАД, редовно и своевременно призован, за него се явява главен юрисконсулт В., която представя пълномощно.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, като съобрази, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата, както и заявените с нея доказателствени искания. Запозната съм с определението на съда, нямам възражения по него. Да се приеме административната преписка. Двамата свидетели, които молим да допуснете, ще установяват обстоятелствата относно извършваната в различни периоди трудова дейност от управителя на дружеството за приравнено трудово правоотношение.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната

преписка. По отношение на представените към жалбата доказателства имам становище по същите. За първи път с жалбата са представени решения на едноличния собственик на капитала на дружеството, които при справка в Търговския регистър, по партидата на дружеството се установи, че същите не са обявени като актове, представени към жалбата. Визирам тези решения на едноличния собственик на капитала, с които е взел решение за овластяване длъжността управител да се извършва от лицето Р. И. П.. В този смисъл считам, че не следва да бъдат приобщавани по делото, тъй като не са вписани тези обстоятелства. Съгласно правилата, визирани в Търговския закон, същите следва и трябва да бъдат вписани изрично в Търговския регистър, съгласно разпоредбите на Търговския закон. По отношение на останалите доказателства, считам същите за неотнормирани към предмета на настоящия спор. По отношение на направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателствени средства да бъде установено реално упражняването на трудова дейност от страна на Р. П., считам че, това, че е упражнявал дейност, не е спорно. В случая предмета на настоящия спор е дали лицето е упражнявало длъжността управител, съгласно правилата, въведени в Търговския закон, изрично е записано как следва да се установи това обстоятелство, поради което считам, че чрез гласни доказателствени средства не може да бъде постигнато това овластяване, което следва да бъде изрично посочено чрез вписване в Търговския регистър на тези обстоятелства. Не считам, че едни свидетели могат да заместят липсващото овластяване, посредством писмени доказателства.

АДВОКАТ Д. – На първо място, по отношение вписването на решенията, считам че в частта им, ако приемем, че са актове по назначаване на органен управител на дружеството, същите подлежат на вписване в Търговския регистър, но в останалата им част, която касае определяне на работно място, работно време на този управител, изобщо условията за извършване на дейността, решенията не подлежат на вписване в Търговския регистър, а именно за тези обстоятелства ние ги представяме и те са надлежно приети от едноличния собственик на капитала. По отношение на днес заявеното от колегата, в случай че действително административният орган не оспорва всички наши твърдения, съдържащи се в жалбата, насрещно упражняваната от Р. П. трудова дейност с конкретните нейни проявления, ще помоля съда да приеме всички тези обстоятелства, които са изложени в жалбата за безспорни. Тогава ние няма да имаме нужда от гласни доказателства, но ако е наша доказателствената тежест ще държи на свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Поддържам становището си изложено досежно недопустимостта за събиране на гласни доказателствени средства. Представям актове, които са публикувани по партидата на дружеството, от които е видно, че сред тях не са тези представени към жалбата. Моля да бъдат приети.

АДВОКАТ Д. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ намира за неоснователни възраженията на процесуалния представител на ответника, досежно представените с жалбата писмени доказателства. Изложените доводи в насока дали същите са относими, или не към предмета на доказване по настоящото производство, могат да бъдат разгледани с евентуалния краен съдебен акт

по същество. Също така няма пречка да бъдат приети представените писмени доказателства като в тази насока без значение дали съответните решения на едноличния собственик са били вписани в Търговския регистър, а съдът по същество с евентуалния краен съдебен акт ще прецени дали да ги цени, или не. Предвид заявените обстоятелства, за които се иска допускане на гласни доказателствени средства, съдът не намира, че е налице забрана в ГПК за допускане на гласни доказателствени средства за изясняване на посочените обстоятелства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно дали осигуреното лице Р. П. е упражнявал дейност в дружеството, изясняване характера на тази дейност и пр.

Ето защо СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за събиране на доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2025 г. от 9.40 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: